

[Kirsten Jacobsen.]

hed er også en ejendom. Det gør udgifterne endnu større end dem, jeg forudså ved sidste behandling, hvor jeg var inde på, at det blev noget i retning af 1½ mia kr. Det bliver formodentlig meget mere, det kommer til at koste. Jeg vil meget gerne se, hvordan man vil kontrollere de bilag, som kommer ind. Jeg har ikke været ejendomsmægler i så mange år, men jeg kan dog huske, dengang man havde standardfradrag, hvor man skulle dokumentere sine udgifter ved hjælp af bilag, og jeg har aldrig nogen sinde set så mærkværdige bilag. De vil ikke blive spor mindre mærkværdige af, at man prøver én gang til.

Jeg er overbevist om, at dette forslag vil få lige så negativ en modtagelse, som det fik sidste gang, og jeg kan i hvert fald under ingen omstændigheder love fremskridtspartiets medvirken til dets gennemførelse.

Gudme (RV):

Vi bruger i disse uger en forfærdelig masse af vor egen og tingets tid på at stå og holde de samme taler, som vi holdt i efteråret. I visse tilfælde drejer det sig om, at vi tredje gang skal førstebehandle det samme forslag. Her drejer det sig om, at vi skal drøfte det anden gang. Jeg må ligesom den forrige ordfører sige, at jeg undrer mig særdeles over, at centrum-demokraterne har valgt at genfremsætte dette forslag, for mens der måske ellers kan ligge en tanke eller et forsøg i, at man fra regeringen såvel som fra de enkelte partiers side genfremsætter forslag, som vi også stiftede bekendtskab med i efteråret, så kan der hverken ligge nogen tanke eller noget rimeligt forsøg i at komme med dette forslag igen.

Det er vist sagt så klart og tydeligt ved første behandling og ved andre lejligheder, så jeg synes, det burde være skåret ud i pap, at for det første har dette forslag ingen levende chance for at blive gennemført, og for det andet er det et groft brud på det forlig, som seks partier sluttede den 11. juni i fjor, det såkaldte boligforlig. Et forlig, som binder os andre, men som af grunde, det er vanskeligt at redegøre for — og som jeg heller ikke skal bede hr. Arnfast om at fortælle — ikke mere er bindende for centrum-demokraterne. Dette forlig er altså bindende stadig væk for et solidt flertal her i folketin-

get, nemlig de fem tilbageblivende partier. Derfor har vi altså en ganske konstaterbar situation. Dette er et aftalebrud, og det er en sag, der ikke kan gennemføres. Hvorfor skal vi så træde mere i det? Hvorfor skal vi blive ved at stå og fortælle centrum-demokraterne, at det, de kommer med her, det kan være så godt, og det kan være så pænt, og der kan være de bedste hensigter med det, men der er ikke noget flertal for det, og der bliver det ikke, og om der blev det, så var det i hvert fald et groft brud på en aftale.

Jeg synes, det var bedre, at der blev pakket sammen, før dette forslag blev fremsat. Nu er det altså fremsat, og så må vi pakke det sammen bagefter, men det skal pakkes sammen, det skal væk, det bliver ikke gennemført.

Stetter (KF):

Folketingets partier har efterhånden fremsat adskillige forslag til fremme af beskæftigelsen. Dette er bestemt ikke ringere end mange af de andre. Forslaget har jo tidligere været grundigt førstebehandlet, og der udviklede sig ved den lejlighed en omfattende debat; jeg går ud fra, at forslagsstillerne er indforstået med, at vi ikke gentager synspunkterne fra dengang.

Jeg skal derfor nøjes med at fremhæve, at den konservative gruppe fortsat har sympati for intentionen i forslaget. Vi vil under udvalgsarbejdet arbejde med på at skaffe tilslutning til det princip, som forslaget bygger på.

Vi mener, det er rimeligt at søge beløbet for vedligeholdelsesarbejder forhøjet. Det gøres jo mest praktisk og administrerbart ved en forhøjelse af standardfradraget. Jeg ser meget vel forskellen mellem en forhøjelse af standardfradraget og en bestemmelse om fradragsret for dokumenterede udgifter. Jeg håber alligevel, at forslagsstillerne er indforstået med, at vi eventuelt søger at realisere tankegangen i forslaget ved en forhøjelse af standardfradraget.

Hr. Ove Hansen gjorde på socialdemokratiets vegne nogle interessante bemærkninger om, at han udmærket kunne se, at der var grundlag for en forhøjelse af dette beløb. Såfremt der er dækning for den udtalelse i partiet, så er der jo håb om, at vi også kan finde et flertal her i tinget, som vil være