

[Abel.]

Vi mener, at dette forslag skal gennemføres, og vi håber selvfølgelig, at der i udvalget kan skabes mere forståelse, end det er lykkedes i dag.

*Indenrigsministeren (Egon Jensen):*

Jeg kunne i og for sig lade være med at tage ordet, men jeg tror, at hr. Abel efter den behandling her har forstået, at der vist ikke er megen sympati at hente for netop dette forslag. Jeg tror også, jeg vil sige til hr. Abel, at konsekvenserne jo var, som jeg sagde, ca. 1 pct. i gennemsnit i andre kommuner end København og Frederiksberg og 1,5 pct. i amterne, dvs. en forhøjelse af den direkte personbeskatning med 2,5 pct.

Jeg vil sige til hr. Aksel Pedersen, at det glædede mig, at der var en vis forståelse for afvisningen, for selv hr. Aksel Pedersen ønskede ikke at gå så langt, som tilfældet er med det forslag, der ligger.

Når hr. Ove Jensen fra fremskridtspartiet siger, at der er en realistisk chance for at få gennemført det forslag, vi behandlede forleden dag, så er det i hvert fald noget helt nyt for mig. Jeg håber ikke, hr. Ove Jensen har ret.

Så vil jeg endelig sige til fru Ritta Ahm, der var inde på, hvis man kunne finde besparelser. Må jeg gøre opmærksom på, at da dette drejer sig om kommunernes og amtskommunernes eget budget, så er det ikke folketinget, der skal finde besparelser de steder. Det må blive de folkevalgte forsamlinger, som er valgt på retmæssig vis.

Må jeg sige til hr. Abel, at når der bliver talt om, at Gladsakse har fordoblet sin grundskyldpromille, så ligger det jo jævnt hen sådan, at Gladsakses grundskyldpromille er en af de laveste overhovedet i landet, og det, at man forhøjer, betyder, at man går op på et niveau, som ligger nogenlunde, som andre kommuner har, fra 6 til omkring 12.

Det er, ligesom om det er blevet mode herinde i folketinget at sige, at de traditionsbundne partier, de traditionsbundne opfattelser, altså disse gamle partier, ikke må have en opfattelse, bare fordi der kommer andre partier ind; vi skal bare støtte det, man kommer med af forslag. Der har vi en helt fundamental forskellig opfattelse af,

hvad der skal lægges af beskatning. Må jeg endelig sige, at ejendomsskatter jo er en leje af samfundets jord og er fradragsberettiget som fremhævet af hr. Henning Philipsen og andre.

Til sidst vil jeg sige om pensionisternes ejendomsskatter, at det jo var centrumdemokraternes førstemand her i folketinget, der fik gennemført en sådan lov, fordi han fandt det rigtigt at gøre det. Når pensionisterne i en vis udstrækning ikke benytter loven, så er det ikke af frygt for dem selv, men så er det, fordi der skal være noget tilbage til børnene, de skal endelig ikke selv sørge for at leve bedst muligt, medens de selv lever.

*Abel (CD):*

Det er korrekt, når indenrigsministeren siger, at konsekvenserne af at fjerne grundskyldbeskatningen helt fra de kommunale budgetter er, at man skal forhøje udskrivningsprocenterne, hvis ikke man finder besparelser. Men det er at putte blå i øjnene på folk, at man prøver på at skjule den forhøjelse, som virkelig kommer. Pengene skal ind, det er rigtigt, hvis ikke man finder besparelser, men det er måske lidt lettere via ejendomsskatterne. Det presser på over for de enkelte lokale politikere, når man står i den situation, at udskrivningsprocenten er meget højere, end den egentlig burde være. Det er at putte folk blå i øjnene, at man springer over, hvor gærdet er lavest. Pengene skal stadig væk betales, og det er folk i al almindelighed, der kommer til at betale — bortset fra, at det er de laveste indkomstgrupper, som rammes hårdest i dette tilfælde.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

*Anden næstformand (Nathalie Lind):*

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.