

[Aksel Pedersen.]

motiveringen for nr. 2 er den omstændighed, at mens erhvervsdrivende i industrien ikke er pligtige at betale skat af maskiner og andre driftsmidler, der benyttes i produktionen, så skal en erhvervsdrivende i landbrugssektoren betale skat af sin landbrugsjord. Jeg vil nok hertil føje, at det er med til at ødelægge landbrugets konkurrenceevne, at man har en sådan særskat.

Nu hørte jeg jo, at hr. Ove Hansen sagde, at hvis vi fjernede grundskatterne, så ville man få en stigning i ejendomspriserne. Det er nu et postulat, der indtil videre ikke er bevist, for vi har meget forskellige takster for grundskyld fra kommune til kommune, men det er da aldrig bevist, at disse takster har haft indflydelse på priserne på ejendomme fra kommune til kommune.

Som sagt finder vi, at en total fjernelse af den kommunale grundskyld er for drastisk, men hvad angår produktionsjord kan vi måske finde ud at være enige i sigtet. Vi er i det mindste enige med centrum-demokraterne i nogle af bemærkningerne til forslaget om virkningerne af grundskatterne, men en begrænset kommunal grundskyld på beboelse finder vi nu er rimelig, idet det ofte er sådan, at de fælles investeringer er med til at give en værditilvækst til de huse og ejendomme, der ligger i området.

Venstre vil se på forslaget i udvalget, men da der fra fremskridtspartiet er fremsat et forslag, som er identisk med venstres gamle forslag, vil det nok friste os mest.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet har selv fremsat et forslag om at nedsætte den amtskommunale grundskyldpromille fra 20 til 15. Vores forslag var til første behandling sidste fredag, og vi mener, der er en realistisk mulighed for, at dette forslag kan samle flertal.

Vores forslag vil medføre, at den amtskommunale grundskyldpromille vil komme tilbage på cirka samme niveau som før stigningen i grundværdierne ved den 15. alm. vurdering.

Forslaget fra centrum-demokraterne er meget mere vidtgående, idet hensigten her er helt at afskaffe grundskatterne til både amter og kommuner, hvilket uundgåeligt vil medføre en stigning i indkomstskatterne, og det kan vi ikke medvirke til.

Vi vil derimod opfordre centrum-demokraterne til at støtte vores forslag, således at dette rimelige forslag kan blive vedtaget hurtigst muligt.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan ikke medvirke til gennemførelse af forslaget om en afvikling af den kommunale grundskyld. Forslaget om sænkning af grundskylden har i mange forskellige former været behandlet her i tinget mange gange før. Der er i den anledning slået mange kolbøtter, også af nærværende partier, men det radikale venstre har altid fastholdt sin modstand mod forslag, der ensidigt kommer de største ejendomsbesiddere til gode. Forslaget er en ren foræring til alle, der ejer jord, efter princippet: jo mere du ejer, des større foræring.

Det værste er imidlertid, at det ikke fremgår, hvor pengene ellers skal komme fra. Som hr. Glistrup selv har påpeget i en ordførertale her engang under en debat om sænkning af den amtskommunale grundskyld, kan dette kun føre til ét resultat, nemlig øgning af indkomstskatterne. Det radikale venstre anser en sådan flytning af beskatning fra fast ejendom til yderligere beskatning af lønindtægter for helt uacceptabel.

Jeg skal her fastholde tidligere radikale ordføreres opfattelse af, at forslag af denne karakter vil betyde stigende jordpriser, hvilket igen først og fremmest kommer de store jordbesiddere til gode. De mindre jordbesiddere — og her er det nok først og fremmest parcelhusejerne, som centrum-demokraterne jo plejer at tale så varmt for — vil få en nettoskattestigning, der varierer efter skattesammensætningen i de enkelte kommuner og den enkelte kommunes ejendomsstruktur. Nettoskattelettelsen vil alene tilfalde dem, der ejer meget jord. Derfor vil vi gå imod forslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Lad det være sagt straks, at der vil være en vis sympati for dette forslag fra mit partis side, hvor det drejer sig om, at man skulle lempe beskatningen på produktionsjord. Så kan man drøfte, hvad produktionsjord er, og det kan vi nærmere gøre i udvalget. Det kan da godt være, at der hos flere medlemmer i dette ting er nuancer i opfat-