

[Knud Jespersen.]

sat virkelig systematisk ind, ikke for løsning af den nuværende samfundskrise, men for løsning af nogle af de problemer, der over krisen har ramt de ganske sagesløse arbejdere, har ramt forbrugere, og som navnlig har ramt de 150.000, der er blevet arbejdsløse.

Jeg er ikke forbavset over, at venstres og de konservatives ordførere ikke fandt det fornødent at sætte sig ind i de forslag, der ligger til beslutning. Jeg ville for øvrigt have været mildt sagt forbavset, om venstres og de konservatives ordførere havde brilleret ved kendskab til den sag, de har gjort sig til talsmænd for i denne sal. Jeg er altså ikke for godt vant med saglig behandling fra den side.

Jeg må dog gøre opmærksom på, uden at være fiskesagkyndig, at fisk i Det røde Hav skulle ikke indeholde så meget kviksølv som fisk, der fanges i de danske farvande. Det kan venstres ordfører nu passende fortælle den tidligere fiskeriminister, hvis det ellers har nogen interesse. Det kan også understreges, at vi har samme slags fisk i begge havene — nogle af dem er det vel ikke engang parlamentarisk at nævne navnene på, men det skal jeg lade ligge. Når vi bygger det op — og så kan man kalde det alt godt fra havet eller lade være — når vi bygger det op som en helhed, så er det, fordi vi ser en helheds nødvendighed ved en omgående nødløsning.

Der har været talt så meget om den omsorg, vi ville vise menneskene, om, hvad vi ville gøre for beskæftigelsen, og der har været handlet så uhyre lidt. Dette forslag til beslutning er jo fra den 24. januar. Siden da er der sket ting, som vi anser for fornuftige. Derfor pegede vi også på den nuværende regering, idet vi anbefalede, at socialdemokratiet dannede en mindretalsregering.

Jeg skal ikke udelukke — det sagde jeg allerede den fredag, hvor vi diskuterede statsministerens åbningstale — at på visse punkter ser vi også nogle resultater af det pres, som vi bl. a. har udfoldet for forandringer. Vi ser ikke resultaterne i den udstrækning og i det omfang, som vi kunne ønske, men der er tale om skridt, der bevæger sig i den rigtige retning, når f. eks. arbejdsministeren siger, at 180 dages reglen er noget, man naturligvis må kigge på. Det er navnlig de unge, der er ramt af denne regel,

mens de ældre rammes voldsomt af 26 ugers reglen. Jeg må måske have lov til at opfatte arbejdsministerens bemærkninger sådan, at hvis det viser sig, at de tal, vi nu og da har anført inden for forskellige fag i forbindelse med 26 ugers bestemmelsen og dem, der mister retten til understøttelse, bare tilnærmelsesvis er rigtige, så vil man være med til at se positivt på dens ophævelse.

Vi finder det fuldstændig asocialt, at man i en speciel situation, som kapitalismens krites nuværende periode udgør, tager retten til at opbære understøttelse fra folk, når man ikke har været i stand til at anvise dem arbejde.

Jeg kan ikke taletidsmæssigt nå at komme ind på alting, men det er ganske oplagt, at en række af de andre spørgsmål også må tages med.

Hvorfor nu denne holdning over for udvikelsen af købekraften? Såvel i statsministerens åbningstale som i en lang række tilkendegivelser har man fastslået, at det var nødvendigt, at man udvidede købekraften. Ja men det er jo det, vi peger på: ved at fjerne momsens for fødevarer, for medicin og for byggematerialer. Hvad betyder det at ophæve den for medicinen? Det betyder i virkeligheden, at det bliver noget lettere at få livsvigtig medicin. Det betyder for fødevarer, at en asocial skatteordning forsvinder, og det passer jo ikke, at det skulle betyde voldsom ekstraadministration. En række af fællesmarkedslandene har jo helt eller delvis fritaget fødevarerektoren for momsbeskatning. Det kan Danmark også gøre.

Hvad angår det økonomiske, nå ja, så må det jo være såre simpelt at klare for det folketings, hvor der formentlig er et flertal for at ville købe for over 2 mia kr. nye flytyper, som man næppe kan anvende — jeg tror ikke rigtig på, at de kan bruges til andet og mere end som samlessæt. Sparede man disse udgifter, kunne det dække et bortfald af momsens på fødevarer. Dertil kommer, og det må regeringen være bekendt med, at vi i vores forslag til ændringer i finansloven dokumenterer, hvordan man ved en ændret byrdefordeling kunne fjerne disse asociale skatter, som i høj grad rammer de ganske almindelige mennesker.

Endelig et par bemærkninger om jordspekulationen. Nu har alle talt om jordspekula-