

[Lone Dybkjær.]

vende ikke kan tilslutte sig nogen arbejds-løshedskasse. Skulle man yderligere sikre de arbejdsløses vilkår, var det nok her, man burde sætte ind i første omgang.

Med hensyn til de øvrige punkter skal jeg, for så vidt angår punkt 2, henvide til, hvad arbejdsministeren sagde.

Hvad angår punkt 3, skal jeg henvide til vores eget forslag og takke for den positive holdning, der har gentaget sig i dag.

Punkt 4, som omhandler statsfinansiering af det almennyttige boligbyggeri, gjorde vi forleden opmærksom på at vi ikke kunne tilslutte os.

Punkt 5 kan vi heller ikke gå ind for. Vi mener ikke, det er tiden nu at afskaffe momsens på fødevarer, medicin og byggeri sådan med ét slag.

Med hensyn til punkt 6 skal jeg henvide til den behandling, der fandt sted, da komministerne fremsatte deres lovforslag nr. 106 om tinglysning af kapitalværdistigninger på jord m. v. sidst, og til, hvad den radikale ordfører, hr. Gudme, sagde på daværende tidspunkt.

Burgdorf (KF):

Ved læsningen af dette forslag er det gået mig som andre ordførere, at jeg har undret mig over, at man har sat disse punkter i denne rækkefølge, for de falder jo egentlig ind under andre sagsområder. Men det er et renlivet kommunistisk forslag, og det må vi acceptere, som det er, selv om vi ikke kan dele anskuelserne, og vi ikke kan gå ind for forslaget. Vores syn på samfundsstrukturen ligger diametralt modsat det kommunistiske, og derfor er der ingen berøringsflade dér, så vi kan ikke modtage forslaget.

Henning Philipsen (SF):

Jeg må måske sige det på den måde, at jeg forstod på hr. Burgdorf, at hvis kommunisterne påstår, at det regner, selv om det er tørt vejr udenfor, så er det alligevel ikke rigtigt, så er det i orden.

Så skal jeg yderligere føje til, at vi kan jo ikke i socialistisk folkeparti nødvendigvis overkomme at fremsætte alle fornuftige forslag her i tinget, og derfor hilser vi med tilfredshed, at eksempelvis kommunisterne i hvert fald forsøger på at lave noget fornuftigt.

Så vil jeg sige, som også andre ordførere har gjort det, at jeg nok synes, at forslaget lider af den svaghed, at der er tale om 3-4 forskellige udvalg, hvortil dette forslag til folketingsbeslutning måtte henvises. Men det behøver i sig selv ikke at betyde, at forslaget til folketingsbeslutning er urimeligt. Jeg synes tværtimod, at det er særdeles rimeligt.

Jeg skal gøre en enkelt bemærkning til forslagens punkt 5, hvor man foreslår at udvide købekraften gennem afskaffelse af momsens på fødevarer, medicin og byggeri. Her er jeg ikke helt enig. Jeg mener, at den rigtige måde at gøre dette på er den måde, hvorpå vi har gjort det indtil nu, hvor vi har gennemført tilskud til de pågældende vareområder, jeg tænker her først og fremmest på mejeriprodukterne, som jo også er fødevarer.

Hvad momsens på byggeriet angår, mener jeg også, vi tidligere har givet udtryk for den holdning, at vi synes, der er mere perspektiv i LOs og socialdemokratiets forslag om at indefryse byggemomsens.

I det store og hele er vi meget velvilligt indstillet heroverfor og vil gerne medvirke hertil.

Svend Erik Sørensen (KrF):

Det ganske specielle forhold, vi gennemlever på arbejdsmarkedet i øjeblikket, gør det rimeligt at se positivt på dette forslag. Der kan også fiskes nogle gode fisk i Det røde Hav.

Når det gælder en rimelig udvidelse af 180 dages reglen og reglen om de 26 uger, vil vi også gerne vurdere det nøjere, men vi mener ligesom den radikale ordfører, at man har glemt de selvstændige erhvervsdrivende i denne sammenhæng.

Med hensyn til at sætte offentlige arbejder i gang som f. eks. rensningsanlæg, er vi bestemt ikke imod. Vi har selv peget på kystsikring og på isoleringsarbejder, og vi trænger også til at få drænet noget derovre i Jylland.

Med hensyn til punkt 3 og 4 er vi bundet af boligforliget.

Vi kan ikke se med hensyn til punkt 5, at der er plads dertil. Der er ikke nogen dækning på statsbudgettet for det, vi kommer til at mangle, hvis vi går ind for dette punkt.