

**[Hølvgaard.]**

den grønne rapport fra den arbejdsgruppe, der blev nedsat for at analysere de problemer, som er forbundet med ungdomsarbejdsløsheden. Der er situationens alvor trukket op, og der er peget på visse foranstaltninger, som jeg ikke skal komme nærmere ind på her. Men for mig at se rammer ungdomsarbejdsløsheden hårdest de ca. 30 pct. af samtlige unge, der ikke får nogen uddannelse ud over folkeskolen, elever, der udgår af folkeskolens 8., 9., 10.-klasser, elever, der ikke er bogligt interesseret eller bogligt begavede, og som er skoletrætte. Fremtidsudsigterne for disse unge er næsten håbløse og et stort problem for deres forældre.

Når jeg her til slut især peger på disses problemer, er det, fordi jeg mener, at det foreliggende lovforslag, selv om det ikke direkte fremgår af teksten, kunne omfatte disse unge, hvis loven får de samme heldige konsekvenser som i Vesttyskland. Mange håndværkere siger nej til at modtage lærlinge, fordi det dels indebærer et stort ansvar, dels er udgiftkrævende. Det indebærer også andre problemer set på baggrund af den stagnation, som erhvervene befinder sig i for øjeblikket.

Fremskridtspartiet går ind for et tilbud om 12 års gratis undervisning til alle, og jeg kunne derfor tænke mig, at en håndværkermester ved at tage en lærling fik et tilskud svarende til det beløb, som det koster at have eleven gående i folkeskolens 8., 9., 10.-klasse. Det er en hel misforståelse, hvis man tror, at undervisning og uddannelse kun kan ske fra en skolebænk. Inden for håndværket har man god tid i dag til at tage sig af disse unge, og også inden for landbruget vil ordningen kunne betyde muligheder for at af-tage arbejdskraft.

**Lone Dybkjær (RV):**

Fremskridtspartiets lovforslag lyder jo, som flere har været inde på, umiddelbart meget besnærende. Det er klart, at et forslag om, at man skal give tilskud til virksomheder, der giver arbejde til hidtil arbejdsløse, må man tænke nærmere over. Alligevel tror vi ikke i det radikale venstre, at det er den rigtige måde at fremme beskæftigelsen på. Arbejdsministeren har allerede

nævnt en række punkter, som man kan være kritisk over for, og jeg skal tilføje, ligesom også venstre gjorde det, at jeg tror, lovforslaget vil virke klart konkurrenceforvridende. Men vi vil godt se nærmere på det i udvalget og navnlig høre om, hvilke erfaringer man har fra f. eks. Tyskland med sådanne ordninger.

Det radikale venstre mener næsten naturligvis, at de forslag, vi selv har fremsat om tilskud til miljøinvesteringer og fordelagtige lån til isolering og modernisering, er bedre metoder at fremme beskæftigelsen på, både i dag og på længere sigt.

Ordføreren for fremskridtspartiet var i sin tale inde på de menneskelige hensyn, som man ville tilgodese. Det tror jeg alle partier her i folketinget ønsker. Spørgsmålet er kun, hvilken måde vi tror er den bedste, og det er her, tror jeg, uenigheden opstår.

**Burgdorf (KF):**

Det var en formidabel nedsabling, dette lovforslag fik især fra ministerens side, men også fra andre partier. Det kan jeg ikke være med til, men slet så positiv, som man var fra fremskridtspartiets side, kan jeg heller ikke være. Jeg går dog ud fra, at dette lovforslag virkelig tager sigte på at lette arbejdsløsheden og fremme produktionen, og når man betragter det fra den synsvinkel, synes jeg, ethvert forslag er velkomment, fra hvilken side det så måtte komme. Vi vil gerne være med til at se på disse ting.

Selv om mange af tingene foreløbig forekommer at kunne være forvridende, mener jeg alligevel, at der er så mange positive ting bag ved forslaget, at vi gerne vil se på det. Hvad der så kan komme ud af det, ved jeg ikke. Det forekom mig, lige da jeg læste det, at det mindede mig lidt om den tidligere regerings forslag om indkomstdæmpende ydelser, men det er der vel nok ikke tale om.

Jeg må stille et spørgsmål. Der er måske en hel del arbejdsgivere, som godt kunne tænke sig denne ordning gennemført, men hvor mange arbejdere kan mon tænke sig at gå ind under den? Jeg er i hvert fald bekendt med, at adskillige arbejdsgivere i dag søger arbejdskraft, men ikke kan få det, netop fordi man skal begynde på en lav løn og først efter en omskoling senere kommer op på den højere, almindelige indkomst, og det