

[Arbejdsministeren.]

stået af den lokale ligningsmyndighed. Da denne mig bekendt ikke selv har midler til rådighed, må tanken vel være, at kommunerne skal lægge pengene ud. Hvad betyder det? Det betyder, at der må opbygges et omfattende refusionsapparat med al den administration, som et sådant uvægerlig fører med sig.

Hertil kommer så, at der yderligere vil blive behov for en ret betydelig efterkontrol.

Lad mig også nævne, at lovforslaget tager sigte på, efter sin ordlyd i alt fald, at skulle fremme omskoling. Lad nu være, at den omskolingsvirksomhed, som finder sted på specialarbejderskolerne, nedvurderes temmelig voldsomt i bemærkninger til lovforslaget, det har vi set før. Jeg vil da gerne føje til, at ingen kan have noget imod, at der også foregår nyttig omskoling på erhvervsvirksomheder, og jeg vil da gerne i denne sammenhæng oplyse, at ca. 20 pct. af uddannelsesaktiviteterne i henhold til loven om erhvervsmæssig uddannelse af specialarbejdere og omskoling rent faktisk foregår på erhvervsvirksomheder. Lad mig nævne, at en virksomhedsskole som den, der eksisterer på Lindøværftet, i øjeblikket er meget tæt ved at være landets største specialarbejder- og omskolingsinstitution.

Jeg må stille mig meget skeptisk over for, om dette lovforslag overhovedet vil medføre omskoling i noget omfang af betydning. Sagen er nemlig, at forslaget intet indeholder om, at de nye medarbejdere, som der kan ydes løntilskud til, skal ansættes inden for et andet arbejdsområde end deres hidtidige. Da det desværre er sådan, at der er ledig kvalificeret arbejdskraft inden for så at sige alle områder, må det helt naturligt antages, at den fornuftige arbejdsgiver vælger at ansætte folk med relevant uddannelse, med relevant arbejds erfaring, men i så fald bliver der slet ikke tale om at skulle omskole vedkommende, og begrundelsen for at yde omskolingstilskud er derfor ikke til stede.

Jeg er altså meget skeptisk ved dette. Jeg vil da gerne gentage, at selv om regeringen har al mulig sympati for forslagens sigte, mener jeg ikke, vi kan støtte det. Jeg synes, det mildt sagt virker meget lidet gennemtænkt. Det har meget lidt eller næsten in-

genting med omskoling at gøre, det vil friste til misbrug, det vil give mange arbejdsgivere en helt tilfældig og urimelig økonomisk gevinst, og det vil næppe overhovedet have nogen effekt på selve beskæftigelsessituationen.

Normann Andersen (S):

Umiddelbart kan forslaget til lov om midlertidige omskolingstilskud måske virke besnærende, men som allerede nævnt af ministeren lider det af visse mangler og synes ikke gennemtænkt i tilstrækkelig grad.

På grund af lovforslagets sigte, bl. a. bekæmpelse af arbejdsløsheden, har vi i mit parti behandlet lovforslaget særdeles seriøst. Imidlertid er vi af den opfattelse, at lovforslaget ikke bør nyde fremme. Dette er der flere grunde til. Eksempelvis kan nævnes, at med hensyn til lovens praktiske gennemførelse er dette spørgsmål så uafklaret, at det i højeste grad giver os anledning til betænkelighed, bl. a. forudsiger vi, at administrationen af omtalte lovforslag kan tage langt større omfang, end forslagsstillerne giver udtryk for, og at man på dette område har undladt at give tilstrækkelige og præcise oplysninger.

I øvrigt er vi forbavsede over, at et parti, der er imod udvidelser i den offentlige administration, selv fremsætter lovforslag, der kan give anledning til yderligere byrder på dette område.

En yderligere grund til vor negative holdning er også, at efter vor bedømmelse vil en eventuel gevinst ved lovforslagets gennemførelse ikke blive større, end den alligevel ville blive ved de af regeringen allerede fremsatte forslag om tilsvarende spørgsmål.

Endvidere har vi ikke særlig tro på, at den fremme af omskoling, lovforslaget går ud på, får nogen egentlig praktisk betydning, ligesom vi mener, at den let kan komme til at virke uretfærdig, samtidig med at adgangen til eventuelt misbrug er for tilgængelig.

Det er derfor ikke uden grund, vi nærer betænkeligheder. Det fremgår da også af lovforslagets bemærkninger, at forslagsstillerne selv har visse betænkeligheder både på det praktiske og det principielle område, og mon ikke det er, fordi de inderst inde godt ved, at det ville være klogere at støtte de af regeringen fremsatte forslag, der på langt