

[Ministeren for skatter og afgifter.]

bart se, hvorledes det skulle kunne lade sig gøre.

Jens Foged (V):

Det må vel være korrekt, når ministeren siger, at der ikke er hjemmel i loven. Det vil jeg sådan set ikke drage i tvivl, selv om jeg føler mig usikker på dette område. Hvis der altså var hjemmel til at lade sagen behandle enten i folketingets skatteudvalg eller i ligningsrådet, ligningsdirektoratet vel allerførst, så synes jeg, at det var et område, der egnede sig til en sådan intern forhandling.

Må jeg for øvrigt sige, at jeg ikke helt begriber, hvorfor man statskattemæssigt og kommuneskattemæssigt er så ivrig efter at få det forhøjet for at få de penge ind i billedet med det samme. Hvis ungdommen kommer til landbrugene, skal vi sige i rette tid, så får de større indkomstmuligheder, og de får for øvrigt forringede afskrivningsmuligheder, så på den måde kan de ikke ned-sætte deres indkomst særlig meget ved hjælp af afskrivningsreglerne. Samfundets skattemæssige tab bliver såmænd særdeles ringe, hvis man gik over til den praksis, som jeg her efterlyser at man accepterede, at når vi betaler ejendomsskatter i 4 år efter de samme tal, så betaler vi også kapitalvindingsskat, arveafgift og gaveafgift efter de samme vurderinger.

Da ministeren allerede nu har sagt, at han ikke ligefrem er ivrig efter at tage noget initiativ, så vil jeg da sige, at sådan noget som pantebreve jo også er inde i billedet, dér er et stort område, og vi vil da nok fra venstres side meget stærkt overveje, om der så ikke skal tages initiativ fra vores side, for det er ikke tilfredsstillende, og det har altså hindret denne strukturændring, dette generationsskifte, og vi ønsker at lempe det fremfor at hindre det.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne sige, at det ligger, som jeg sagde før, sådan, at loven indeholder bestemmelsen om, at det er værdien i handel og vandel, og derfor skal jeg nok afholde mig fra at bevæge mig ind i at fastsætte andre bestemmelser administrativt; det er der, som jeg sagde før, ikke hjemmel til. Men det behøver jo ikke at forhindre, at de

problemer, som hr. Jens Foged har rejst her, tages op til drøftelse i folketingets skatte- og afgiftsudvalg med henblik på en vurdering af denne problemstilling.

Jeg vil godt pege på et yderligere problem, som jeg ser i forhold til det, og det er den betydelige forskelsbehandling, der ville blive i en situation som opridset af hr. Jens Foged mellem de tilfælde, hvor overdragelsestidspunktet ligger umiddelbart forud for en ny vurdering, og dem, hvor overdragelsen finder sted umiddelbart efter. Realiteten er jo, at i denne situation vil handelsværdien stort set være den samme, men hvis udgangspunktet er ejendomsværdien, så vil det jo falde ganske forskelligt ud med en overdragelse af to ens ejendomme med måske kun en enkelt måneds mellemrum.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvaret spørgsmål.

Af *Kjærulff-Schmidt* (FP) til ministeren for offentlige arbejder.

„Vil ministeren overveje, om den nedlagte Syvstjernen station på Hareskovbanen kan retableres, og afkræfte, at DSB skulle have planer om nedlæggelse af Skovbrynet station på samme bane?“

(Spm. nr. 10).

Begrundelse.

I forbindelse med forberedelsen af Hareskovbanens elektrificering har DSB nedlagt Syvstjernen station. Denne station var placeret i et boligområde med flere tusinde indbyggere, skole, teater, hotel og kursus- og kongrescenter og var formentlig den mest benyttede af samtlige stationer på Hareskovbanen. Nedlæggelse forekommer derfor helt i modstrid med disse års bestræbelser for at udbygge den kollektive nærtrafik i hovedstadsområdet.

Hovedargumentet for elektrificering af Hareskovbanen har været ønsket om forkortelse af rejsetiden. For store dele af Værløse kommunes borgere er tidsbesparelsen blevet en illusion, efter at områdets mest benyttede station er nedlagt. Mange rejsende tvinges herved til at benytte andre trafikmidler, herunder individuel befordring, med