

[Gert Petersen.]

vil mene, at det vil kunnes klares i relation til de 400 boliger.“

Det er vanskeligt at få de to udtalelser fra debatten i 1973 — og flere kan citeres — til at stemme overens med den fra Berlingske Tidende citerede udtalelse. Men måske foreligger der i sidstnævnte tilfælde en misforståelse eller et fejlцитat.

Eftersom det under debatten den 1. juni 1973 viste sig, at planerne om bebyggelse af Vestamager i høj grad optager sindene i folketinget, og eftersom der på det tidspunkt højest var bred tilslutning til anlæg af marvet samt 400 boliger, turde det vel være rimeligt, om ministeren først beslutter sig til at gå herudover, efter at udvalget om fysisk planlægning har haft lejlighed til at drøfte spørgsmålet.

Gert Petersen (SF):

Det er ikke tanken med dette spørgsmål at rejse en realitetsdebat om, hvor stor bebyggelsen skal være, om der overhovedet skal være bebyggelse ud over det, der er på Vestamager. Spørgsmålet er foranlediget af en udtalelse, som den nye boligminister kom med til Berlingske Tidende kort efter sin tiltræden. Den kan tolkes — i modsætning til den debat, vi havde herinde i folketinget den 1. juni 1973, hvor vi havde den samme boligminister — som om der er kommet en ændret holdning fra boligministerens side bort fra det, som vi blev enige om for snart 2 år siden, nemlig at man i første omgang skulle holde sig til dette fortvivlede mart derude plus 400 boliger, og at der i hvert fald skulle foretages grundige undersøgelser og tages de relevante beslutninger og føres de nødvendige drøftelser i udvalget for fysisk planlægning, inden man besluttede sig til, om man ville gå videre.

Derfor har jeg stillet spørgsmålet for at vide, hvor vi egentlig er henne, og også fordi jeg meget gerne vil sikre mig, at der ikke sker yderligere i disse sager, før udvalget om fysisk planlægning har haft lejlighed til at drøfte spørgsmålet.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Jeg mener for mit vedkommende ikke, at der er tale om nogen modsigelse. Mit synspunkt er, at det under hensyn til den dis-

kussion, der er omkring Vestamager, er ønskeligt at få belyst problematikken.

Jeg har ikke taget stilling til, om der bør bygges på Vestamager, og jeg giver gerne tilsagn om at drøfte sagen med folketingets udvalg om fysisk planlægning, men jeg finder, at det er mest hensigtsmæssigt, at det kan ske, når sagen er undersøgt og belyst på alsidig måde. Vi agter derfor at nedsætte en analysegruppe med repræsentanter for miljøministeriet, trafikministeriet, hovedstadsrådet og Københavns kommune, som skal foretage en gennemgang af de planlægningsmæssige, trafikale, miljømæssige og finansielle sider af mulige anvendelser af arealer på Vestamager, fortrinsvis Amager Fælled og det inddæmmede areal.

Arbejdsgruppen skal i forbindelse med kortlægning af disse forhold søge at præcisere konsekvenserne af forskellige alternativer for arealanvendelsen. Det er derimod ikke arbejdsgruppens opgave at fremkomme med indstilling om, hvorvidt der skal ske en bebyggelse af arealerne.

Som man vil forstå, er der tale om et undersøgelses- og analysearbejde, hvis resultat naturligvis til sin tid vil blive forelagt folketingets udvalg om fysisk planlægning, og jeg håber og tror, at alle vil kunne være enige i, at en samlet og en sammenfattende undersøgelse af disse forhold vil give et bedre grundlag for at drøfte og bedømme sagen.

Gert Petersen (SF):

Jeg vil ikke her tage stilling til meddelelsen om nedsættelsen af analyseudvalget. Jeg går ud fra, at man kan indrette sig efter det tilsagn, vi nu fik fra ministeren, om at få drøftet disse sager i udvalget om fysisk planlægning, og jeg tror under alle omstændigheder, at en ret indgående drøftelse dér er nødvendig. Men jeg opfattede også ministerens ord sådan, at der altså ikke bliver truffet afgørende beslutninger uden forudgående drøftelser i udvalget, og det kunne jo være, det også endte med drøftelser her i salen. Det har vi jo haft tidligere omkring den sag.

Jeg forstår ikke rigtig, at ministeren kan sige, at han ikke kan se nogen modsigelse. Jeg ser i hvert fald en modsigelse med hensyn til den omstændighed, at ministeren