

[Miljøministeren.]

i forbindelse med det, jeg havde sagt, men jeg tror, jeg har uddelt det skriftligt, så jeg vil bede hr. Ingomar Petersen om at læse på det, der er uddelt, da han ikke hørte efter, hvad jeg sagde, da jeg indledte.

Det drejer sig jo her netop ikke om de rekreative arealer, det drejer sig om de salgbare arealer; de rekreative arealer og de øvrige tvivlsomme arealer beholder vi i statens eje. Det, der her overdrages for de 12,5 mill. kr., er de umiddelbart salgbare og øjeblikkeligt brugbare arealer. Det, jeg har forstået ved at læse debatten fra sidste førstebehandling, er, at hele problemet drejede sig om, at der skulle en afklaring på dette problem.

Så vil jeg også godt tilføje, at da denne sag startede, var det i min boligministertid, og det var, før hovedstadsrådet blev oprettet. Da traf staten med disse kommuner og amter en aftale om dette projekt, hvor vi kynisk pressede dem ned til, at staten kun skulle betale 25 pct. af de samlede udgifter, og det var det, som vi nu skulle indfri, so oder so. Det har man forsøgt ved at overdrage en større gruppe arealer, som man måske i første omgang syntes var mere værd, end man, da man endelig skulle vurdere dem, egentlig mente, og det, debatten har stået om, er jo, hvor meget disse arealer var værd. For at skære igennem denne debat har vi altså nu fået denne indstilling fra henholdsvis hovedstadsrådets formand og fra min side, som vi går videre med til henholdsvis finansudvalget og de besluttende myndigheder i hovedstadsrådet.

Der er altså også her svaret til hr. Svend Andersen (Rosk. a.) i forhold til disse arealproblemer. Jeg kan sige, at jeg er villig til at fremlægge, hvad vi i øvrigt har af § 5-arealer, og hvad der ellers kan være af relevante oplysninger, for udvalget, for hr. Ingomar Petersen eller andre, der vil have det at vide.

Jeg kan sige, at de 5 mill. kr. er et engangsbeløb, det er ikke noget, der skal gentages år for år. Hermed er vor medvirken i dette projekt sluttet fra statens side, og som det også står i papiret, påtager hovedstadsrådet sig de videre økonomiske forpligtelser med hensyn til dette.

Må jeg til hr. Sigsgaard sige, at jeg er ikke

uenig med ham, og kan jeg henvise til, hvad jeg tidligere har sagt her fra denne talerstol om Køge Bugt-problemerne, at jeg synes, der her i tidligere tider er begået mange synder, hvor man startede byggeriet og så nægtede den finansiering af de rekreative arealer, af vejene, af banerne og af alt det, der skulle gøre det muligt at få lejet dette byggeri ud. Her er grundlaget lagt for nogle af de problemer, som Køge Bugt-byggeriet Ishøj og Brøndby Strand er kommet ud i. Forrige gang socialdemokratiet havde regeringsmagten, fik vi presset banerne igennem og fik altså banen forlænget, og nu er vi så heldige, kan man sige — og jeg vil her tilstå, at der er gjort et godt forarbejde af tidligere miljøminister Holger Hansen — at vi nu også kan få denne sag afsluttet.

Jeg håber som sagt på et hurtigt og et positivt udvalgsarbejde til fordel for, at dette arbejde kan blive påbegyndt.

**Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):**

Jeg forstod på hr. Holger Hansen, at han havde den opfattelse, at uden land- og byzonenloven kunne der ikke gennemføres nogen som helst form for planlægning, og jeg måtte også forstå det sådan, at man åbenbart heller ikke har kunnet bygge S-togsbane ned langs Køge Bugt eller foretage denne inddæmning i Køge Bugt, som der ligger forslag om. Jeg må bare sige til hr. Holger Hansen, at den opfattelse deler vi overhovedet ikke: vi tror både vi kan bygge S-togsbaner, og vi mener også, at vi kan foretage inddæmning af Køge Bugt-området osv. uden at have by- og landzonenloven.

**Holger Hansen (V):**

Hr. Svend Andersen (Rosk. a.) tager fejl, hvis han tror, at dette at planlægge alene er at lave strandparker og føre S-togslinjer frem. Planlægning er noget ganske andet og mere. Jeg vil da på ingen måde sige, at viderereførelse af en togbane eller S-bane ikke er et led i en planlægning, det er det. Men land- og byzonenloven er forudsætningen for at kunne lave planlægning i Danmark, og det er det, jeg hidtil har forstået på fremskridtspartiet at man var imod, at man altså ønskede land- og byzonenloven væk; det har man stillet forslag om her i tinget sidste år. Det var derfor, jeg efterlyste, om