

[Fuglsang.]

mindst for miljøministeren en række negative sider, som der er al mulig grund til at se på.

Men hovedpunktet er, at vi er positive over for forslaget.

Sigsgaard (VS):

For VS er det en betingelse for medvirken til ophævelse af loven, at der er en klar aftale om, hvordan staten skal medvirke økonomisk ved inddæmningen, og den ser altså ud til at foreligge nu efter svære fødselsveer, som jo ikke skyldes den nuværende minister.

Det er klart, at der er en udtalt mangel på grønne områder i Køge Bugt-området, men samtidig må det nok siges, at det er forkert at tro, at når først man får nogle grønne områder, er det slut med problemerne i området, herunder også de udlejningsvanskeligheder, som boligbyggeriet møder. De hænger selvfølgelig sammen med lejens størrelse, men de hænger sandelig også sammen med, at man ikke kan lave en god by at være i ved bare at bygge nogle tusinde boliger og tilhørende anlæg, ikke engang selv om man nu også skaber nogle grønne områder. Byen skal være en helhed, der skal være uddannelsesinstitutioner, og der skal være overordnede sociale institutioner, der skal være arbejdspladser, biblioteker, værtshuse, busser og S-tog og meget andet. Men sådan er de nye bydannelser jo meget sjældent.

Der er lagt mange gode kræfter i Køge Bugt-projektet, men det offentlige og ikke mindst staten har svigtet på afgørende punkter; der har ikke været disponeret og investeret dristigt og helhedspræget nok.

Så kan jeg heller ikke tilbageholde en bemærkning om, hvad der kunne have været til rådighed af midler til det arbejde, som altså ikke er blevet gjort, hvis ikke de ejendomsværdistigninger, der er fulgt af udviklingen og vil følge af udviklingen, var gået og desværre nok fortsat vil gå i private lommer. Det er meget, meget store be-

løb, der her er tale om, og her har vi en af de alvorligste fejl, der er begået fra statens side.

Hvad Køge Bugt mangler, har den rige nordegn fået i langt højere grad. Der kunne sagtens laves S-tog til Hillerød i sin tid, men til Køge og Roskilde kan det næsten ikke lade sig gøre. Denne udvikling kender vi: i de kommuner, hvor der fortrinsvis bor arbejdere og andre lønmodtagere, er skatten høj og de statslige ydelser beskedne, i de rige kommuner er det omvendt. Det er såmænd bare endnu et eksempel på, at Danmark er et klassesamfund. Det forhold ændres ikke ved denne lov desværre.

Vi kan, med de forbehold jeg har nævnt, støtte forslaget, som det foreligger, men de sidste bemærkninger skulle måske alligevel være til ministerens eftertanke. Der er for sømt meget fra statens, fra det offentliges side i dette område, og der er tid til at gøre det godt endnu, planen er vel kun ca. halvvejs gennemført.

Holger Hansen (V):

Jeg kan ikke nære mig for, som deltager i en debat her i denne sal omkring land- og byzonenloven for nogle måneder siden på foranledning af fremskridtspartiet, at spørge hr. Svend Andersen (Rosk. a.), om den tale, det ærede medlem holdt her for et øjeblik siden, og de meget venlige bemærkninger, som jeg forstod blev givet til planlæggerne i Køge Bugt-området, og som jeg deler, betyder, at der i fremskridtspartiet er en ændret holdning over for land- og byzonenloven i forhold til det, vi tidligere har hørt her i salen, idet jeg går ud fra, at hr. Svend Andersen (Rosk. a.) må vide, at uden land- og byzonenloven ville al planlægning i dette samfund være umulig.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Må jeg takke for den forholdsvis velvillige behandling, dette forslag har fået.

Jeg har ikke mange bemærkninger, men har dog én til hr. Ingomar Petersen. Jeg synes, at det var nogle mærkelige spørgsmål