

[Ejler Koch.]

steren, så vil jeg forestille mig, at vi kan tilsige forslaget en hurtig og velvillig behandling i udvalget.

Hoymand (V):

Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg henvise til de synspunkter, vi fra venstres side gav udtryk for ved den tidligere førstebehandling den 14. oktober 1974. Vi tilsiger fortsat støtte til en hurtig udvalgsbehandling og vedtagelse af lovforslaget.

Dohrmann (FP):

Ingen her i tinget er vel i tvivl om, hvad fremskridtspartiet mener om by- og landzoneloven. Vi betragter det foreliggende lovforslag om ophævelse af byudviklingsudvalgene som et lille skridt i den rigtige retning og kan støtte forslaget. Men jeg vil samtidig meget kraftigt understrege, at der i denne støtte hverken direkte eller indirekte ligger noget som helst løfte om at støtte den nævnte regionplanlægning.

Ingomar Petersen (RV):

Den sidste bemærkning fra fremskridtspartiets ordførers side om, at man kunne støtte dette, men ikke støtte den nævnte regionplanlægning, lyder egentlig højst besynderligt, for det har jo noget med hinanden at gøre, disse to lovforslag, men jeg håber, at fremskridtspartiets ordfører inden udvalgsbehandlingen vil sætte sig ind i sagen, så han er klar over, hvad det drejer sig om.

På det radikale venstres vegne kan jeg henvise til, hvad jeg som ordfører sagde ved første behandling den 16. oktober 1974, og jeg kan udtale, at det kan kun hilse med tilfredshed, at det af det radikale venstre stillede spørgsmål angående kompetencefordelingen i hovedstadsområdet mellem amtsrådene og hovedstadsrådet bliver udskudt til en drøftelse i forbindelse med lovforslaget om kommueplanlægningen.

Jeg vil dog lige gøre opmærksom på et problem, som ligger i denne overgangsperiode, inden byudviklingsudvalgene forhåbentligt bliver opløst pr. 1. april. Man er visse steder kommet ud for den problematik, at den beslutning, som kan træffes i byudviklingsudvalget og dernæst af byplannævnet,

kan komme i strid med de tanker og intentioner, som man f. eks. har på amtskommunal regionplanbasis. Jeg ved, der er steder i landet, hvor man er kommet ud i sådanne uoverensstemmelser, fordi byplanudvalgene kan udlægge arealer til 12 års forbrug, hvor man, inden man har afklaret sin endelige regionplanlægning, vil være betænkelig ved dette. Jeg vil gerne have, at vi i udvalget kunne drøfte lidt nærmere, hvordan vi får klaret denne overgangsproblematiske på en lidt smidig måde, uden at der bliver alt for store uoverensstemmelser mellem kommunalbestyrelser og den regionplanlæggende myndighed, amtsrådene.

Lowzow (KF):

Som den foregående taler finder jeg, dette lovforslag ligger i forlængelse af allerede accepteret lovgivning, og vi fastholder vores beslutning fra første behandling i sidste samling og er positive over for udvalgsbehandling af forslaget. De problemer, der er, kan vi nok ordne i udvalget.

Gert Petersen (SF):

Jeg skal også henvise til det, jeg sagde første gang, vi behandlede dette lovforslag, hvor vi fra SF's side tilsagde en velvillig medvirken.

Der skete ganske vist det under udvalgsarbejdet, at vi løb ind i nogle problemer, om det måske var for tidligt at ophæve byudviklingsudvalgene; men under den forudsætning, at vi kan få slået fast, at ændringer i zonebåndet skal godkendes af ministeren, så længe der ikke er nogen vedtagne eller udarbejdede regionplaner, er det også min opfattelse, at det er rigtigt at skride til en ophævelse af byudviklingsudvalgene på nuværende tidspunkt.

Vi tilsiger altså også en velvillig behandling af lovforslaget.

Ritta Ahm (KrF):

Enhver bestræbelse på decentralisering ser kristeligt folkeparti meget velvilligt på, og derfor kan vi også fuldt ud love en positiv behandling i udvalgsarbejdet omkring spørgsmålet om nedlæggelse af byudviklingsudvalgene.

Men når nu der skal ske ændringer i by- og landzoneloven, så vil jeg ikke undlade at bemærke, at jeg anser loven for ret så re-