

[Søren Jensen (Hasseris).]

venstres opfattelse af stor betydning og jeg kan på venstres vegne tilsige en hurtig og velvillig behandling af forslaget.

Nauerby (FP):

Forslag til lov om registrering af arkitekter har været fremme i sidste samling, og jeg vil henvisse til fremskridtspartiets ordførertale den 4. december, Folketingstidende sp. 2758, og i øvrigt tilsige dette lovforslag en saglig behandling i udvalget.

Ingomar Petersen (RV):

Vedrørende det fremsatte lovforslag kan jeg på det radikale venstres vegne henvisse til, hvad jeg som ordfører sagde, da det sidst var til første behandling den 4. december 1974.

Jeg skal lige ganske kort præcisere vore synspunkter. Når samfundet lovgiver, må alle interesser tilgodeses, og vi må, inden udvalgsarbejdet tilendebringes, høre de forskellige interesseorganisationers synspunkter på dette. Vi må ligeledes have sikkerhed for, hvilke aftaler der kan opnås inden for EF og inden for de nordiske lande. Det kan efter vor opfattelse ikke være rimeligt, at vi efter eventuelle EF-direktiver for at kunne opnå fremtidig anerkendelse som fællesmarkedsarkitekt skal kræve en uddannelse herhjemme på universitetsniveau.

I det hele taget tror jeg personlig ikke rigtig på et snarligt EF-direktiv inden for dette område. Vi har jo set andre områder, bl. a. vedrørende lægerne, som man i øjeblikket diskuterer, og spørgsmålet er, om man overhovedet kan lave et sådant direktiv for EF, om man overhovedet kan lave et direktiv, således at det er nødvendigt at lave denne registreringsordning. Men det kan vi jo drøfte nærmere i udvalget.

Der må et grundigt udvalgsarbejde til, så mange og disse, bl. a. de af mig nævnte, uafklarede spørgsmål belyses; vi ønsker dem i hvert tilfælde fra radikal side belyst, inden vi tager endelig stilling til det pågældende lovforslag.

Haunstrup Clemmensen (KF):

Jeg skal henvisse til de udtalelser, som mit partis ordfører fremsatte ved debatten den 4. december i fjor, og gøre opmærksom på, at vi er klar over, at der er en række proble-

mer, der bør nærmere overvejes under udvalgsarbejdet, men vi tilsiger et hurtigt udvalgsarbejde vedrørende dette forslag.

Gert Petersen (SF):

Selve den omstændighed, at lovforslaget er kommet til verden, om jeg så må sige, efter en EF-provokation, vil ikke i sig selv få SF til at afvise lovforslaget. Vi prøver på at bedømme det ud fra de kvalifikationer eller mangel på kvalifikationer, som det måtte have. Der er visse kvalifikationer i det, det vil jeg ikke nægte, for det har jo også en side, som vender ud til det nordiske samarbejde, og det har en side, som i al almindelighed vender ud til hele verden, idet det har en betydning, at begrebet arkitekt bliver fastslået herhjemme over for omverdenen, sådan at man undgår mange misforståelser.

På den anden side skal vi være forsigtige, når vi foretager denne definition af begrebet arkitekt; vi skal være forsigtige, sådan at den ikke anvendes til en indsnævring af begrebet, som det er gængs hos os, at det ikke medfører udelukkelse. Her tror jeg nok, der er temmelig mange problemer at se på i lovforslaget, og derfor vil vi forbeholde os vores stilling til det resultat, som måtte komme ud af udvalgsarbejdet, og de spørgsmål, som bliver besvaret dér.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Der er tale om en genfremsættelse, og kristeligt folkeparti vil henvisse til, hvad vi sagde sidst, da forslaget var til behandling her. Vi vil gå ind for en velvillig udvalgsbehandling.

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg kan også henvisse til det, vi sagde ved den tidligere førstebehandling, og skal blot erindre om, at det, vi sluttede med at sige, var, at vi selvfølgelig ikke under alle forhold var modstander af en registrering af arkitekter, men lovgivningen skal først og fremmest tjene danske interesser, den må ikke være forringe uddannelsen, og den må ikke være dikteret af EF-direktiver. Derfor vil vi være meget betænkelige ved lovforslagets gennemførelse.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Jeg kan takke alle ordførerne på nær den