

[Høning Philipsen.]

sieringen af et givet projekt med det til følge, at man ville få et forøget obligationsudbud oven i det obligationsudbud, man allerede har, og som er aktuelt. Det vil i sig selv betyde, at vi måtte påregne lavere kurser og i den anden ende til gengæld en højere rente.

Vor opfattelse er, at hvis man gennemførte dette, så ville man fastholde og så ville man cementere den private finansiering af boligbyggeriet, og vi har en anden opfattelse af, hvordan det skal gøres. Den er vistnok alment bekendt, det er det diamentralt modsatte.

Jeg mener, at den måde, det er gået på, siden man i begyndelsen af 1960'erne overlod kapitalformidlingen af boligbyggeriet til det private kapitalmarkeds vilkår og vilkårligheder i dette land, ganske klart har bevist én ting, nemlig at der ikke kan styres noget som helst, så længe det private kapitalmarked skal have lov til at forvalte kapitalformidlingen til boligbyggeriet. Vi mener ganske enkelt, at noget centralt ville være, om man fjernede finansieringen af boligbyggeriet totalt fra Børsen. Jeg tror, at så ville vi først kunne begynde at få styr på det, og det betyder groft sagt, at det offentlige skal overtage ansvaret for kapitalformidlingen til boligbyggeriet i dette land.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi stiller os positive — som altid, havde jeg nær sagt — over for venlige forslag, fordi det er nødvendigt, at vi rører ved realkreditinstitutterne, at vi simpelt hen på dette område finder en ny måde at bruge det på, således at vi får en bedre styring af vort boligbyggeri.

Med hensyn til, hvad det om blokemissionerne, som jeg må sige jeg ikke, som så mange har givet et udtryk for, kan gennemskue umiddelbart, ville betyde, hvis man fremsatte et lovforslag, som det ud fra dette forslag til folketingsbeslutning er hensigten, kan jeg ikke umiddelbart sige, men jeg håber, at man i udvalget i hvert fald vil be-

skæftige sig også med dette emne, således at vi kan få belyst, hvad der vil ske, hvis vi gennemfører dette. Jeg vil i alt fald ikke afvise dette, men først have fremlagt klare kendsgerninger for, at man ved at fremme sligt vil få en ringere styring af hele vort kapitalmarked, end vi har i øjeblikket. For det er en given ting, at vi må prøve på at få en mere jævn byggerytme, og det får vi kun ved at kunne styre en smule inden for vort kapitalmarked. Jeg mener dog ikke, at det skal være en decideret statsstyring af hele kapitalmarkedet, som jeg nu ser kommunisterne sidder og glæder sig til. På dette område må vi altså nødvendigvis have en klarere styring.

Med hensyn til forhåndslåneordningen er vi særdeles positive, men i den givne situation må vi nødvendigvis sige, at det ikke kan lade sig gøre, for hvis vi gennemførte det på nuværende tidspunkt, er det klart, at vi simpelt hen vil sætte byggeriet i stå i stedet for at forcere byggeriet. Men på længere sigt må det vel være muligt at gennemføre en sådan forhåndslåneordning. Jeg ved ikke, om man igennem frivillighedens princip kan nå til, at man om nogle år kan få en obligatorisk forhåndslåneordning, som kan virke efter hensigten, nemlig igennem dette at kunne styre byggeriet, således at vi får en jævn byggerytme, og ikke disse pukkeldannelser på vores byggeaktiviteter, som vi har haft i mangfoldige år.

Med hensyn til det sidste, som er nævnt om en indeksslåneordning, må vi sige, at vi jo i oplægget til boligforliget var med til at fremme det, idet vi skrev, at vi var interesserede i en prøveordning med hensyn til disse indeksslån. Vi mener, at det med den inflation vi har må være rimeligt, at man i alt fald prøver denne finansieringsform. Måske er det en af vejene til at løse vores finansieringsproblemer.

Kaj Hansen (DKP):

Dette forslag er også et beskæftigelsesforslag, men det er for folketinget. Der vil komme en masse ord ud af det, men der vil