

[Arne Bjerregaard.]

varmning, så derfor er det da væsentligt, at man prøver på at nedsætte dette forbrug, og hvis man så samtidig kan få beskæftigelsesarbejder sat i gang ved at fremme denne besparelse, vil det nok være rimeligt at prøve det.

Så kan man spørge, om dette forslag til folketingsbeslutning i sit indhold er rigtigt, om de tal, der står deri, er rigtige. 5.000 kr. skal man op på, førend man kan få gavn af denne låneordning. Hvis man nu reparerer for 4.000 kr., kan man altså ikke få noget, og så skal man jo nok sørge for at få forhøjet regningen til 5.000 kr., selv om der i realiteten kun er udført arbejde for 4.000 kr. Der kan være nogle problemer dér, som kan gøre det lidt uacceptabelt med sådan nogle grænser, men administrativt er det jo ganske umuligt, at alle kan få lån, hvis de laver disse foranstaltninger, som her er skitseret. Det vil være administrativt ganske umuligt at overskue, så jeg må jo nok sige, at i princippet synes jeg, forslaget er rigtigt, og at intentionerne i forslaget er udmærkede, men konsekvenserne af det må vi have mere klar- ring på, førend vi kan tage endelig stilling til det. Det behøver vi selvfølgelig heller ikke her i dag. Intentionerne i det er vi altså særdeles positive over for, men konsekvenserne er vi særdeles bange for.

Og så endelig en sidste bemærkning. Hvor vil man skaffe 750 mill. kr. fra?

Kaj Hansen (DKP):

Den 24. januar i år blev der fremsat en lang række beskæftigelsesforslag her i folketinget. Det forslag, vi her behandler, er et af dem. Et andet forslag til folketingsbeslutning til sikring af beskæftigelsen, som indeholder et 6 punkts program for at sætte øget gang i beskæftigelsen, blev stillet af kommunisterne, og et af punkterne i dette forslag til folketingsbeslutning peger netop på, at der bør ydes billige lån til rationelle moderniseringer af den gamle boligmasse. Derfor må vi selvfølgelig også have stor sympati for det forslag, der ligger her.

Jeg kan dog ikke tilbageholde en lille bemærkning om, at dette forslag fra de radikale forslagsstillere bygger på statsfinansiering, og det forslag, vi behandlede før, byggede også på statsfinansiering. Hvad finansieringen angår, er det altså principielt nøj-

agtigt det samme, men det forslag, vi behandlede før, afviste det radikale parti, det ville de ikke være med til. Dette forslag får de sikkert adskillig sympati for. Jeg synes, at de radikale skulle tage op til en nøjere vurdering, om det er principielle synspunkter, de giver udtryk for i deres boligpolitik, eller det bare er fastholden ved et boligforlig, der ikke løser boligproblemerne.

Så vil jeg gerne sige, at i en henvendelse til boligudvalget fra Håndværksrådet den 15. november sidste år peger man også på et sådant forslag. Man nævner 700 mill. kr. til en rente af 6,5 pct. I dette forslag foreslås 7,5 pct. Jeg ved ikke, om 6 pct. er det rigtige, men jeg tror, at 6 pct. ville være mere rigtigt end 7,5 pct., også fordi det gerne skulle have nogle ganske omgående virkninger. Håndværksrådet har således gjort det op til, at et forslag af denne art kan skaffe 8.500 i arbejde, og det ville i realiteten sige, at de halve af udgifterne ved et sådant forslags gennemførelse kan spares i arbejdsløshedsunderstøttelse. Derfor kan vi tilsige dette forslag god vind fremover.

Arnfast (CD):

Dette er vel noget af det nærmeste, man endnu er kommet det forslag, vi stillede sidste år om at give fradragsret for de ejere og lejere, som ville foretage de reparationer, som man også vil fremme her. Men igen står vi ved problemet med pengene, og jeg synes, der her rejser sig en del andre problemer, som vores forslag ikke ville rejse, nemlig: hvad er det for en prioritet, der her lægges ind? Er det én, der kommer til at hvile på en lejlighed og ved fraflytning skal overføres på den nye lejer, eller er det en gæld, som en lejer må tage med sig og afskrive og forrente? Altså må man se i øjnene, at i det øjeblik man har optaget større eller mindre lån — det er foreslået op til 25.000 kr. — binder det vedkommende endnu mere til lejligheden. Det er nogle af de problemer, vi gerne vil have afklaret i boligudvalget, og vi glæder os til at arbejde med dette spørgsmål.

Wilhelm (VS):

Vi har umiddelbart sympati for hensigten i dette forslag, vi mener også, det er det rigtige sted at sætte ind. Det er som bekendt mere arbejdsintensivt at lave forbedringer end at lave nybyggeri for slet ikke at tale