

[Kjørulff-Schmidt.]

som giver mulighed for at foretage udlån med, som boligministeren understregede det, et forholdsvis omfattende administrativt apparat.

Jeg vil gerne spørge boligministeren, om ikke han er enig med mit parti i, at det ville være mere hensigtsmæssigt at frigive midlerne fra Grundejernes Investeringsfond fremfor at bevæge sig ud i nogle ideer, som i bedste fald har karakter af et hæfteplaster og i værste fald er aldeles overflødig.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne på mit partis vegne fraråde, at dette forslag bliver vedtaget.

Haustrup Clemmensen (KF):

Det konservative folkeparti er enig i sigtet med denne lovgivning. Ingen er vel i tvivl om, at vi i den bevaringsværdige del af den gamle boligmasse har flere hundrede tusinde lejligheder, der på en naturlig måde kunne blive bedre boliger ved modernisering. Derudover er det store beskæftigelsesmæssige værdier, der ligger i sådanne moderniserings- og isoleringsopgaver, og endelig er der ikke tvivl om, at det også nationaløkonomisk er en vældig fordel allerede i spørgsmålet om energiforbruget, men også fordi beskæftigelsen på dette område er meget lidt valutakrævende. Vi er altså enige i sigtet og synes, det er på høje tid, der gives yderligere incitamentter på dette område.

Vi synes også, der ligger en selvstændig værdi i, at det er tidsbegrænset — ligesom for at fremme initiativet på dette område.

Nu står der i forslaget under titlen, at det er et forslag om statslån, men det er i virkeligheden også et forslag om statstilskud, al den stund man formentlig ikke andre steder kan opnå lån til 7½ pct. rente. Hvis det er ca. 5-6 pct., der derfor gives i rentetilskud, er det altså ca. 50 mill. kr. pr. år, så det er ikke blot statslån, det er også statstilskud. Dertil kommer en række administrative problemer, hvis staten skal til at administrere lån til måske flere hundrede tusinde låntagere yderligere.

Vi er altså i høj grad enige i sigtet, og vi er parat til i udvalget at overveje forslag, gennem hvilke man kan nå det samme resultat, men vi føler os ikke overbevist om, at statslån med betydelige rentesubsidier er den eneste vej at gå. Der har af tidligere

ordførere været nævnt mulighederne både vedrørende realkredit og vedrørende Grundejernes Investeringsfond, og de sider af sagen må helt naturligt, og allerede af saglige grunde, undersøges nøje.

Henning Philipsen (SF):

Socialistisk folkeparti ser med sympati på forslaget, specielt af beskæftigelsesmæssige hensyn. Vi kunne have glædet os for godt et år siden, om vi havde mødt en tilsvarende sympati fra det radikale venstre og fra andre ordførere ved vort forslag til folketingsbeslutning af 7. februar sidste år om en statsgaranteret låneordning til fremme af varmeisolering. Den fik vi ikke. Forslaget kom ikke længere, idet det efter første behandling blev henvist til boligudvalget, og så kom det for så vidt ikke længere, idet der ikke engang blev afgivet betænkning herover.

Men det skal ikke forhindre os i at være saglige i denne sag her, men jeg vil gerne erindre om, da både hr. Kjørulff-Schmidt og jeg tror, det var hr. Haustrup Clemmensen, omtalte Grundejernes Investeringsfond, at vi også tidligere har stillet et forslag om simpelt hen at tvinge Grundejernes Investeringsfond til at anvende de opsparede midler, som er i investeringsfonden i medfør af 1966-boligforliget, til noget så fornuftigt som at forbedre de ejendomme, som man ejer, bl. a. ved en bedre varmeisolering, i stedet for at købe obligationer for dem. Det fik vi heller ikke tilslutning til. Vi skal, også på baggrund af vore egne forslag, gerne medvirke til, at dette forslag bliver endnu bedre, end det er nu.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er endnu et forslag til folketingsbeslutning om at prøve at fremme beskæftigelsen, og vi er da rørende enige i, at vi må finde frem til forslag, hvormed vi kan fremme beskæftigelsen. Vi har da også selv tidligere sagt, at det f. eks. var rimeligt at prøve på at fremme isoleringsarbejdet især i den ældre boligmasse, fordi man derved opnår to ting: for det første at fremme beskæftigelsen og for det andet at spare på den dyre energi. Det er efterhånden mange penge, som må bruges til opvarmning af vore boliger. Så vidt jeg husker, bruger vi op mod 40 pct. af vores energi til boligop-