

[Gudme.]

handling, der senere skal komme, kan få lejlighed til at se, om der alligevel ikke kan blive noget tilbage af forslaget, og om vi ikke, som jeg var inde på før, måske kunne kæde det sammen med en udbygning af princippet i ligningslovens § 7 A.

Fra vor side skyldes forslaget ikke, som hr. Glistrup og hr. Ømann noget sarkastisk var inde på, bare et ønske om at vise flaget, baggrunden har også været et ønske om på et tidspunkt, hvor virksomhederne har brug for at få tilført risikovillig kapital, samtidig at få den tanke om udbyttedeling, som har været en gammel radikal bannersist, ført frem — en tanke, som jeg ved at der findes sympati for hos et flertal, hos store kredse både i denne sal og også i befolkningen.

Camre (S):

Jeg ville da gerne afbøde hr. Gudmes indtryk af, at der ikke er nogen mulighed for at gennemføre en form for økonomisk demokrati i et eller andet samarbejde imellem bl. a. socialdemokratiet og det radikale venstre. Jeg sagde faktisk, at vi så med al mulig sympati på det radikale ønske om at få taget hul på en lovgivning af denne art. Der er altså en sympati over for princippet i denne lovgivning, men altså, som hr. Gudme også selv kommenterede det, en vis afstandtagen fra selve det foreliggende forslag.

Når hr. Gudme siger, det var beklageligt, at vi end ikke kunne nå til enighed om det kriterium for indbetalingerne, som ligger heri, at der dér skulle være en afstand, så vil jeg da gerne henvise til, at jeg i mit første indlæg sagde, at spørgsmålet om beregningsmåden ikke er noget afgørende for socialdemokratiet. Vi har været villige til hele vejen igennem at diskutere andre former end den enkle og let administrerbare ordning, vi selv har været inde på i vores ØD-forslag.

Men man må stille spørgsmålet: hvad er formålet med overhovedet at gennemføre en ØD-lovgivning? Det må jo være at klare nogle problemer, som ikke kan klares i øjeblikket, og som ikke kan klares med mere eller mindre fikse og mere eller mindre let administrerbare afarter af en allerede eksisterende lovgivning. Jeg mener derfor, at det, som måske skal diskuteres nøjere — det, som man måske kunne have fået et fejlagtigt indtryk af var en hovedskillelinje —

nemlig dette om den samfundsmæssige styring og hensynet til den større erhvervsmæssige sikkerhed, er noget meget væsentligere. Det er i øjeblikket således, at netop beskæftigelsen, erhvervsudviklingen, er ramt af denne frivillighed og denne selvstændighed, som jeg forstår at hr. Arne Bjerregaard var så glad for. Vi er netop inde i en beklagelig økonomisk udvikling, der skyldes, at vi ikke har værktøj, ikke har midler til at styre kapitalens anvendelse og kapitalens bevægelser. Det er altså en af de meget væsentlige ting, som en lovgivning om økonomisk demokrati skulle sikre, og det er omkring det og omkring den indbyrdes sikring, som ligger i det, jeg sagde om solidaritetsprincippet, at en enighed omkring en kommende lovgivning på dette område, hvor i hvert fald socialdemokratiet kan deltage, må findes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, tirsdag den 4. marts, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af skattekontrollloven. (Ændringer vedrørende for sen indgivelse af selvangivelse).

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om skibsregistrering.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om midlertidige statslån til boligbyggeri.