

Gudme (RV):

Jeg er da enig med skatte- og afgiftsministeren i, at vi lige så godt kan vente med drøftelsen af det, skal vi sige glistrupske-radikale forslag, indtil vi får lejlighed til at se på det i udvalget. Men ministeren havde allerede på forhånd to argumenter, om hvilke jeg i hvert fald med det samme kan sige, at det ene holder ikke.

Det første argument kan muligvis være rigtigt, det må vi se på, at det vil belaste hospitalssektoren administrativt. Men det næste var, at det skulle belaste domstolene, og det holder ikke, for forholdet er det, at allerede i dag har vi såkaldte kollisionsaftaler imellem forsikringsselskaberne, der medfører, at i de tilfælde, hvor der forekommer materiel skade til mere end 3.000 kr. eller personskade, skal der under alle omstændigheder mellem selskaberne finde en fastlæg-gelse sted af, hos hvilket selskab forsikrings-tageransvaret for en skade ligger. Det behø- ver man altså ikke at implicere domstolene for. Forholdet er allerede i dag det, at hver gang der bliver tale om en hospitalsindlæg- gelse, er det på forhånd enten forligsmæssigt eller i givet fald ved en domstolsafgørelse mellem forsikringsselskaberne afgjort, hvil- ken forsikringstager der bærer skylden for den pågældende skade, altså ingen belast- ning af hverken domstole eller forsikrings- selskaber.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg tror, jeg må sige til hr. Gudme, at den argumentation ikke holder, fordi der jo i hr. Glistrups forslag, § 6, står anført, at hvis udgiften for en patient udgør over 10.000 kr., skal forsikringsselskabet søge regres for de 5.000 kr.; hvis beløbet for en patient udgør mellem 5.200 og 10.000 kr., skal forsikringsselskabet søge regres for den del af beløbet, der overstiger 5.000 kr., og denne regres skal søges hos føreren af det pågæl- dende motorkøretøj. Jeg siger ikke, det er et radikalt synspunkt, at dette skal ske, men det ligger i det forslag, hr. Glistrup har stil- let, og derfor mener jeg, jeg har ret i min betragtning, om, at der bliver basis for gan- ske mange retssager.

(Kort bemærkning).

Gudme (RV):

Denne finesse med regressen var jeg ikke

opmærksom på, men det er jo ikke noget stort problem. Det kan vi bare pille ud af hr. Glistrups forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedta- get.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ænd- ring af lov om indskud på etableringskonto.

(Lovforslag nr. 29. Fremsat 28/1 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kampmann (S):

Socialdemokraterne opfatter dette forslag som et delvis teknisk forslag, i hvert fald for så vidt angår den første ændring, som jo er en ren datoændring, der alene følger den vedtagne datoændring omkring selvangivel- sens indlevering. Derfor kan vi uden videre tiltræde denne del af forslaget, som altså er rent teknisk.

Den anden del af forslaget er væsentlig mere politisk og kommer vel til behandling på et forkert tidspunkt i forhold til et forslag om ændring af afskrivningsloven, for det er jo i selve afskrivningsloven, politikken ligger, idet man fra den tidligere finansministers side foreslår at forhøje grænsen for småakti- vernes fulde afskrivning det samme år fra 1.200 kr. til 1.800 kr. De forhøjelser, som vi erkender tidligere har fundet sted, har vi altid været umådelig skeptiske over for, og vi er fortsat skeptiske over for at forhøje afskrivningsgrænsen for småaktiverne fra 1.200 kr. til 1.800 kr. Som følge heraf er vi naturligvis også skeptiske over for det fore- liggende lovforslag.

Brixtofte (V):

Da mit partis ordfører, hr. Jens Foged, er forhindret i at være til stede, skal jeg i ste-