

[Ove Hansen.]

ler disse to lovforslag. Lovforslagene er ikke socialdemokratiets opfindelse, men lovforslagene er en arv fra den forrige regering.

Når den nuværende regering har accepteret lovforslagene og mit parti kan anbefale lovforslagene, må det naturligvis ledsages af en begrundelse.

I efteråret gennemførte folketinget en større lettelse af de personlige skatter til staten. Det skal erkendes, at det var en skattelettelse, der var mærkbar, og som blev modtaget med tilfredshed blandt landets skatteydere; det var forståeligt. Men efter min mening var folketinget temmelig letsindig med at give skattelettelserne, man havde ikke forinden tilvejebragt den fornødne dækning for lettelserne. Det havde været mere rimeligt, om folketinget først havde tilvejebragt den fornødne dækning og derefter konstateret det beløb, hvormed man kunne give skattelettelser; så kunne de personlige skatter have været afpasset efter de lettelser, som man var nået til. Men det gjorde man ikke. Man gennemførte det behagelige og overlod det ubehagelige til det nye folketing og til den nye regering.

Det er nu regeringen, der møder med disse lovforslag. De er ikke behagelige, men der skal skaffes dækning, og derfor vil vi gerne medvirke til at skabe dækning. Men her er lovgivningsarbejdet ved at komme i tidnød: finansloven skal snart vedtages, og de afgiftslove, som desværre er en nødvendighed for at tilvejebringe dækning, tillader heller ikke lang ventetid.

Om selve de to lovforslag, der her er til behandling, skal jeg kun sige, at det drejer sig om et nyt afgiftsobjekt, som man vel ikke kan forvente vil blive modtaget med særlig tilfredshed blandt de motorkørende, men man må håbe, at de motorkørende har fået compensation på de personlige skatter til staten.

Jeg har bemærket, at afgiften også omfatter hyrevogne. Jeg ved, det er et erhvervsområde, der ellers i forvejen er ret hårdt belastet; derfor har jeg med tilfredshed bemærket, at ministeren er klar over dette og forsøger at give compensation til ejerne af hyrevogne, idet disse vogne fritages for at svare vægtafgift for eftertiden.

Mit parti er villigt til under udvalgsbehandlingen at drøfte lovforslagenes enkelt-

heder, og skulle der være urimeligheder i lovforslagene, håber jeg, det vil være muligt at få dem rettet under udvalgsarbejdet.

Brixtofte (V):

Baggrunden for de vedtagne skattelettelser på 7 mia kr. er det spareforlig, som 6 partier indgik i efteråret inden vedtagelsen af skattelettelserne. En del af spareforliget er lovforslag nr. 6, der her er til behandling, og som vil give et provenu på 300 mill. kr. Det er glædeligt, at socialdemokratiet har tilsluttet sig sparepartiernes forslag. Ideen er jo, at motorkørsel giver anledning til mange personskader, og at man gennem en afgift skal lade motorkørslen betale en del af det offentliges udgifter hertil. Det er en væsentlig ting for venstre, at man for de større lastvogne laver en særlig lempelig ordning, og at man for hyrevogne har fulgt dette lovforslag op med et andet lovforslag, som her er til behandling, og som fritager hyrevogne for vægtafgift.

Venstre vil anbefale lovforslagene.

Glistrup (FP):

Lovforslag nr. 6 går ud på at indføre et nyt skatteobjekt, nu skal der også være skat på motoransvarsforsikringspolicer. Vi kan jo ganske roligt sige til os selv, at begynder man først at lægge en sådan policeskat, vil det ikke vare længe, før vi også ser skat på andre forsikringspolicer, først formentlig kaskoforsikringer, fordi det i den grad indvæver sig i ansvarsforsikringer, og så, før vi har set os om, har vi en ganske almindelig forsikringspolicebeskatning. Vi starter nu med en sats på 50 pct. af præmien, og efter al den erfaring, vi har med de umådeholdne offentlige kasser, vil en sådan ny skat meget hurtigt udvikle sig til at blive 75 pct., 150 pct., 300 pct. osv. Det er derfor, det er så uhyre vigtigt at sige nej, at sige nej klart og ubetinget, når man er på dette stadium, hvor man skal til at indføre et nyt skatteprincip, et nyt skatteobjekt, og det vil fremskridtspartiet da også gøre.

Dermed være ikke sagt, at der ikke bag forslaget skjuler sig nogle problemer. Det gør der så ganske givet, som hr. Brixtofte bl. a. antydede, nemlig problemet om, at vor erstatningsret er meget ufuldkommen i forhold til spørgsmålet med hensyn til hospitalsudgifter, og der er grund til for at undgå