

[Fuglsang.]

i dette forslag, men som helhed er det nødvendigt, og jeg kan med samme motiveringer som sidst støtte dets gennemførelse.

**Arnfast (CD):**

Centrum-demokraterne ønsker heller ikke udvalgsbehandling.

**Ministeren for Grønland (Jørgen Peder Hansen):**

Jeg vil gerne takke endnu en gang for de venlige bemærkninger til lovforslaget, som er fremsat. Hr. Dohrmann stillede mig et konkret spørgsmål, om ikke jeg mente, at det var rigtigere, at bemyndigelsen, som er nedfældet i lovforslaget, lå hos landsrådsformanden end hos ministeren. Det var der blevet spurgt om sidste gang, sagde hr. Dohrmann, og da fik man ikke noget svar. Nu er jeg i den heldige situation, at jeg har taget forhandlingerne med fra sidste gang, og da var det egentlig ikke et spørgsmål om, hvorvidt bemyndigelsen skulle ligge hos landsrådsformanden eller hos ministeren. Det spørgsmål, som hr. Arentoft på fremskridtspartiets vegne stillede, var, om ikke bemyndigelsen i stedet for at ligge hos landshøvdingen skulle ligge hos landsrådsformanden. Jeg kan svare, at det mener jeg ikke den bør.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om udbygning af baneanlæggene for den storkøbenhavnske nærtrafik.*

(Lovforslag nr. 45. Fremsat 28/1 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Knud Damgaard (S):**

Det er en genfremsættelse, og jeg kan

stort set holde mig til de bemærkninger, jeg fremførte under behandlingen sidste gang. Jeg synes dog, det er nyttigt at fremholde et par hovedpunkter.

Jeg forventer, at der her i folketinget er flertal for en noget mere videregående udbygning af S-banenettet, end forslaget indeholder. Det vil gælde problematikken omkring Høje-Tåstrup, Roskilde og Hedehusene, og det vil gælde problematikken omkring Køgebugtbanen, Solrød og Køge. Jeg tror, man ved at strække det åremål, man har anmeldt det skulle kunne gennemføres i, også vil kunne gøre det inden for økonomisk forsvarlige rammer.

Jeg skal desuden anmode om, at vi snarest får en redegørelsesdebat omkring hovedstadsområdet trafikproblemer. Det er tiltrængt, hvad tunnelbaner, Amagerbaner og en række gamle planer angår. Jeg synes, man skal have ryddet op i det, og beder om ministerens tilsagn hertil.

Vi vil gerne medvirke til en positiv, hurtig behandling i trafikudvalget på det her skitserede grundlag.

**Jens Jacobsen (V):**

Jeg vil gerne begynde med at sige, at også venstre er interesseret i en sådan trafikpolitisk debat, hvor vi kan få drøftet alle disse problemer, sådan som det netop er blevet fremført.

Lad mig sige om selve lovforslaget, at det lovforslag, der her er tale om, er jo en genfremsættelse, en uændret fremsættelse af det lovforslag, venstre regeringen havde til førstebehandling den 17. oktober 1974 her i tinget. Det kan derfor formentlig ikke undre nogen, at venstre i princippet kan gå ind for lovforslaget.

Når jeg alligevel mener, det er nødvendigt med et par yderligere kommentarer og ikke bare en henvisning til de bemærkninger, der faldt ved den forrige førstebehandling, så hænger det bl. a. sammen med den offentlige debat, der har været ført om forslaget i de sidste måneder, specielt på Københavns vestegn. Lovforslaget omhandler foruden en forlængelse af Balleruplinjen frem til Måløv og en forberedelse af udbygningen videre frem mod Frederikssund en forlængelse af Tåstruplinjen frem til Høje-Tåstrup. Den offentlige debat har især drejet sig om en ca. dobbelt så lang udbygning frem til Hedehu-