

## [Socialministeren.]

disse grupper og så på arbejdsløse? Skulle de ikke have mulighed for at opretholde levestandarden?

Fru Ritta Ahm og hr. Ninn-Hansen var begge ængstelige, og det gik på dette, at de værnepligtige, som jeg sagde før, skulle holdes nede på et lavere niveau. Vi har været så glade for at inddele folk i kategorier og kalde dem mere eller mindre værdigt trængende. De mere værdigt trængende fik en højere form for hjælp, nemlig den, vi i den nuværende lovgivning, inden vi får bistandsloven, kalder den udvidede form for hjælp, og de andre har fået en hjælp, der ligger på folkepensionsniveauet. Kan vi dog ikke én gang for alle blive enige om, at man bliver ikke arbejdsløs af egen skyld i dette land, og så give de arbejdsløse og deres familier — for det er i meget høj grad familierne, det her kommer til at gå ud over — en rimelig mulighed. Der står ikke, at det er deres nuværende levestandard, der skal opretholdes; der står, at en families levestandard skal kunne opretholdes inden for rimelige grænser. Længere går vi dog ikke.

Jeg er indstillet på, når dette forhåbentlig bliver vedtaget, at følge henstillingen om, at det meddeles ud til kommunerne, at de skal rette sig efter det. Men det går jeg ud fra at kommunerne som hovedregel gør, når man sender lovgivning ud herfra.

Til repræsentanten for venstresocialisterne vil jeg sige, at vi har et retsprincip nedlagt i hele denne lovgivning, det ligger i lov om arbejdsløshedsunderstøttelse. Når disse betingelser for arbejdsløshedsunderstøttelse, som er ganske faste, ikke er opfyldt — vi håber jo at få nogle af dem ændret — skal vi have et sikkerhedsnet liggende nedenunder, som betyder, at vi samler dem, der bliver ramt, op via bistandsloven, og det må blive efter skønmæssige afgørelser. Retsprincippet skal så langt ned som muligt, det er jeg helt enig i, men der bliver altid en gruppe tilovers, som vi ikke kan hjælpe efter retsprincippet, de falder udenfor, og derfor må vi have et skønsprincip i lovgivningen, i øvrigt et skønsprincip, som dækker hele den nye bistandslov.

Jeg håber også meget på et hurtigt og positivt udvalgsarbejde. Jeg skal meget hurtigt, hvis der kommer nogen spørgsmål, besvare dem over for udvalget.

## Ritta Ahm (KrF):

Det er ikke et spørgsmål om at ville hjælpe eller ikke hjælpe, men vi ved, at et lovforslag som det, der ligger på bordet i dag, har alle muligheder for at blive misbrugt. Det er det, vi vil til livs, så der kan blive langt større ressourcer til at hjælpe de virkelig trængende med.

Socialministeren (*Eva Gredal*):

Jeg kan ikke undgå at spørge: hvordan kan man påstå, at dette lovforslag vil blive misbrugt? Bliver hjælpen til enlige mødre misbrugt? Bliver hjælpen til værnepligtige misbrugt? Bliver hjælpen til de langvarigt syge misbrugt? Jeg synes, man skulle spørge de grupper som familier, for det er familier, det her drejer sig om, det er ikke enkeltpersoner. Det er ikke blevet misbrugt. Der er fra mange sider sagt, at det ville være udmærket, hvis vi kunne hjælpe noget mere. Men jeg må have at vide: hvorfor bliver denne lovgivning misbrugt? Er arbejdsløse en anden slags mennesker end andre?

## Ninn-Hansen (KF):

Socialministeren kalder det en justering og ikke en reform. Det forstår jeg godt, men man kan jo godt igennem justeringer ændre grundlaget for den ordening, man har, så meget, at det reelt bliver noget, der giver anledning til en reform. Ængstelsen skyldes, at man rokker ved det forsikringsprincip, der hidtil er bygget på, det er det, jeg har gjort opmærksom på. Og så har socialministeren jo ikke givet nogen forklaring på, hvorfor en udskydelse af bistandsloven finder sted vedrørende loven som helhed til 1976, mens man rykker lovgivningen frem nu på et enkelt punkt. Men det ser ud til, at socialministeren kan få sit forslag igennem ved hjælp af gode venner i fremskridtspartiet, der har lovforslag liggende om udskydelse af hele bistandsloven i 2 år, men som nu kommer og giver tilslutning til, at man rykker den frem til 1975 fra 1976, i hvert fald på dette punkt. Den logik er lidt vanskelig at finde ud af.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*