

[Ingomar Petersen.]

den, der har udøvet selvstændig virksomhed, egentlig ikke burde ligestilles med andre arbejdstagere. Har den mindre, selvstændige erhvervsdrivende, handlende, håndværker egentlig ikke i højere grad opfyldt arbejdskravet ved at være selvstændig erhvervsdrivende end ved at være soldat eller på fagligt dagkursus?

Hvilke kontrolmuligheder har man egentlig ved ophævelsen af de særlige arbejdskrav for unge under 22 år? Mange af disse kan jo være studerende, helt eller delvis. I det hele taget må dette problem ses i forbindelse med deltidsarbejdet.

Er spørgsmålet om udvidelse af begrebet deltidsarbejde egentlig gennemtænkt tilstrækkeligt? Forholdet til arbejdsløshedsunderstøttelsen for den gifte kvinde, som er gift med en mindre erhvervsdrivende med en meget lille erhvervsindtægt, så hustruen må gå på arbejde for at tjene til den fælles husholdning, trænger ligeledes til en dybtgående undersøgelse. Hustruen, der er gift med en taxavognmand og oplyser, at hun hjælper ham, når der er spidsbelastning, kan ikke få understøttelse i nær så lang tid som et normalt medlem, selv om de er fyret samtidig, men lever hun papirløst med taxavognmanden, så kan vedkommende få det. Hvorfor er der egentlig forskel i understøttelsen for en hustru, som er gift med en højt betalt lønmodtager, og for en hustru, der er gift med en mindre, selvstændig erhvervsdrivende?

Kan vi overhovedet få nogen til at tegne lærekontrakt fremover, når arbejdsdrengen kan få mere i understøttelse end lærlingen i løn på lærekontrakt, og hvorfor kan en lærling ikke indmelde sig før udstået læretid, før kontrakten er udløbet? Er det egentlig rimeligt?

Man må også spørge, om det, at nogle ledige på grund af deres tidligere høje løn får højere arbejdsløshedsdagpenge, end andre lavere lønnede lønmodtagere oppebærer i arbejdsfortjeneste, egentlig er særlig retfærdigt.

Jeg har nævnt nogle problemer, men der er mange flere. Derfor har vi behov for at få kulegravet problemerne i et embedsmandsudvalg, inden folketinget tager stilling til de foreslåede ændringer i denne lov.

Ninn-Hansen (KF):

Det er dog et voldsomt hastværk, arbejdsministeren har haft. Lovforslaget er dateret den 25. februar, og vi skal have det til behandling allerede i dag. Noget kunne jo tyde på, at her er sandelig en sag, som arbejdsministeren vil sætte over alt andet; nu skal det køres hurtigt igennem. Er det overenskomstsituationen, som regeringen siger den ikke vil blande sig i, som man alligevel vil give et skub med denne lovgivning? Der er jo noget, der tyder på det. Det synes jeg man skulle lade være med.

De foreslåede halvårige reguleringer og ophævelsen af det generelle maksimum for arbejdsløshedsdagpenge betyder en udvidelse af taktreguleringsordninger. Mig bekendt sidder man for tiden mellem hovedorganisationerne og drøfter en eventuel afskaffelse af disse ordninger. Vi ved da også, at en forhøjelse af understøttelserne, hvis understøttelserne ligger i nærheden af lønningerne, kan virke befordrende, kan virke som en løftestang til forhøjelse af lønningerne. Er det særlig klogt at komme med et initiativ netop på dette tidspunkt, hvor kyniske mennesker vel sidder ovre i fclrigsinstitutionen og gerne skulle tale sig til rette om noget, der kan blive til et mæglingforslag? Jeg synes det ikke.

Helt afgørende, når man ser på arbejdsministerens forslag, er: hvordan vil det efter dette forslags vedtagelse forholde sig imellem lønnen, der udbetales for et arbejde, og den understøttelse, der udbetales til folk, der er blevet arbejdsløse? Det kan jo ikke være arbejdsministeren ubekendt, at dette forhold i forvejen må give anledning til nogle overvejelser. Det har jo vist sig, at der er virksomheder, der på kraft søger arbejdskraft i byer, hvor der er ledige, men ikke kan få arbejdskraften. Arbejdsministeren kender det selvfølgelig. Hvis arbejdsministeren ikke kender det tilstrækkeligt, er vi jo begge to godt hjemme i en by, der hedder Odense, og så skal jeg gerne fortælle eksempler på det derfra. Men arbejdsministeren ved jo, at sådan forholder det sig i adskillige egne af landet efter den ordning, vi har i dag, og dette vil jo betyde et yderligere skub i retning af en udligning.

Hvordan forholder det sig, dette spørgsmål om løn og understøttelse, for familier