

[Minn-Hansen.]

fordi den i sin opbygning er bureaukratisk, således at man skal spørge hele vejen og på den måde hindre en drift af virksomhederne, som vi alle er interesseret i.

Disse og en række andre spørgsmål vil vi gerne se på i forbindelse med den videre behandling af lovforslaget.

Gert Petersen (SF):

Jeg synes, regeringen skal have tak, fordi dette lovforslag så hurtigt er kommet til behandling. Det er tredje gang, det er blevet fremsat, og nu må det være på tide, at dette lovforslag virkelig gennemføres. Hermed har jeg også sagt, at socialistisk folkeparti i almindelighed indtager en positiv holdning og kan tilsige et positivt samarbejde.

Når det er sagt, så vil jeg godt føje til, at hvis det forholdt sig, som den ordfører, der netop var heroppe på talerstolen, sagde, så begriber jeg slet ikke, hvad vi skulle med en arbejdsmiljølov eller en arbejderbeskyttelseslovgivning, for så kunne man jo overlade det til virksomhedernes ejere, der altid har haft en positiv og patriarkalsk holdning til disse sager. Sandheden forholder sig da også stik modsat, og det er derfor, man fra arbejderbevægelsens side fra tidlig tid har måttet kæmpe for at sikre en vis arbejderbeskyttelse, en vis sikring af arbejdsmiljøet. Netop under dække af de bemærkninger, som vi også hørte fra den konservative ordfører her og tidligere fra venstres ordfører om økonomisk ansvar, økonomisk effektivitet, frygt for bureaukrati og posekiggeri osv., netop under dække af sådanne bemærkninger og betragtninger har man søgt at hindre en virkelig sikring af arbejdsmiljøet, en virkelig offentlig kontrol med arbejdsmiljøet.

Nu er man altså kommet dertil, at man har opdaget, at der er penge at spare, og er der ikke andet, der gør indtryk i dette borgerlige samfund, ja, så er det altså den omstændighed, at der måske er penge at spare. Det er der unægteligt. Arbejdsulykker, nedslidning af mennesker på arbejdspladserne koster årligt milliarder af kroner, og det, man bruger på det forebyggende arbejde, er kun som en dråbe i forhold til dette beløb.

Vi er naturligvis interesseret i, at man sætter ind med et virkelig forebyggende arbejde, men vi er også interesseret i, at arbejdernes side, som under alle omstændighe-

der er den svagere part i arbejdsforholdet, bakkes op af det offentlige, således at man kan sikre sig imod de mange ulykker, imod den megen nedslidning. For os at se er det afgørende, at trygheden, velfærdet, sikkerheden tilgodeses, mens derimod den højt besungne økonomiske effektivitet må komme i anden række. Dermed har jeg ikke sagt, at jeg stiller mig ligegyldig til den økonomiske effektivitet, men den må komme i anden række i forhold til dette. Det er et krav, som vi i almindelighed stiller, når det drejer sig om almindelig sygdomsbekæmpelse, så må man også stille det i sådant et tilfælde som her. Det er til syvende og sidst et politisk spørgsmål, hvor vandene skilles.

Jeg vil sige om det konkrete lovforslag, at selv om vi altså kan stille os positive til det i almindelighed, så har vi en række spørgsmål, som vi gerne nærmere vil have undersøgt. Det er, som det er blevet sagt heroppe, en rammelov, der giver en række bemyndigelser til ministeren. Det kan man frygte, fordi man er bange for et bureaukrati. Man kan også frygte det, fordi man er bange for, at loven måske ikke bliver gennemført, ført ud i livet i den ånd, som vi for eksempel lægger i den, men måske i en ånd, som helt andre partier lægger i den. Derfor regner jeg med, at vi under udvalgsarbejdet får lejlighed til at se nærmere på, får lejlighed til at trænge ind i de mange kantbestemmelser, der findes i lovforslaget, således at vi igen udvalgsarbejdet kan søge at sikre, at lovforslaget, når det bringes til udførelse, bringes til udførelse i overensstemmelse med de målsætninger, som er trukket op i lovforslagets indledning. Det tror jeg bliver en meget vigtig opgave under udvalgsarbejdet.

Svend Erik Sørensen (KrF):

Kristeligt folkeparti hilser med glæde gennemførelsen af lovforslaget om arbejdsmiljø. Vi er positivt indstillet over for alt, hvad der kan gøres for at værne om liv og sundhed på vore arbejdspladser. Vi er også i høj grad interesseret i den forenkling af lovkomplekset, der er tale om her. Det gamle ord om, at det er bedre at forebygge end at helbrede, gælder fortsat, og det er samtidig helt og fuldt i overensstemmelse med det livssyn, vi som parti går ind for, når det gælder medmennesket.