

[Brøndsted.]

Jeg vil også meget anbefale, at vi får det gjort, men lovforslaget må igennem et meget grundigt udvalgsarbejde, for der er mange detaljer, som det er nødvendigt at få belyst, og mange steder, hvor bestemmelser eventuelt kan rettes.

**Bay (FP):**

Jeg skal henvise til mit partis ordførertale i november, da forslaget første gang var til behandling, en ordførertale, der positivt gik ind for et godt arbejde i udvalget.

Jeg skal måske lige nævne, at der er tidspunkter, hvor udgifter godt kan få en til at tænke som bonden, der sagde: „det kommer igen“, da han gav sin so flæsk. Det kan godt ske, at man ved at bruge penge på sikkerhedsforanstaltninger kan spare andre steder. Det kan lyde lidt kynisk, når man snakker om penge i forbindelse med sygehusophold og sygedagpenge, men det skal ikke forstås sådan.

Der kan spares mange penge, hvis vi kan sikre mennesker imod meningsløse ulykker, men vi skal nok også passe på bemyndigelserne. Jeg er godt klar over, at der kan dukke problemer op, som vi har set det med de kunstige stoffer osv., som man ikke rigtig kender noget til, og dér kan det være rigtigt, at en minister hurtigt kan gribe ind og udstede cirkulærer, men jeg vil dog meget gerne være med til at binde arbejdsministeren lidt med hensyn til disse bemyndigelser. Jeg vil finde det betryggende, hvis det blev pålagt arbejdsministeren at spørge arbejdsmarkedsudvalget, inden bestemmelser sættes i kraft. Det er jo somme tider, der også findes folk, der ved lidt om tingene, i det udvalg.

Det skal være mine bemærkninger. Slutbemærkningerne er den, at vi vil gå ind i et positivt arbejde for at forenkle loven, for at gøre den bedre, end den allerede er, og vi vil være kritiske over for alt for store udgifter, der måske i enkelte tilfælde kan spares.

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg skal blot henvise til, hvad det radikale venstre sagde om dette lovforslag, da det første gang blev behandlet i november måned. Da understregede vi både nødvendigheden af loven og lovens vigtighed, men også at vi gerne ville se nærmere på, hvad den ville koste. Jeg er her enig med socialde-

mokratiets ordfører, hr. Auken, i, at det, lovens omkostninger naturligvis skal sammenlignes med, er de samlede omkostninger for samfundet og virksomhederne, der er i dag, altså både de direkte og de indirekte udgifter.

Jeg skal blot tilføje, at det jo er et lovforslag med mange bemyndigelser, og at det radikale venstre aldrig har været tilhænger af for mange bemyndigelseslove, men det vil vi se nærmere på i udvalget.

**Ninn-Hansen (KF):**

Den tidligere arbejdsminister har i sin fremsættelsestale gjort opmærksom på, at han ønsker loven gennemført i denne samling, for at den kan træde i kraft den 1. januar 1977. Det vil vi også gerne medvirke til, men vi vil dog gerne med det samme sige, at nok skal vi have reformer, men ikke reformer med et sådant hastværk, som vi har fået det alt for mange gange her i landet. Det er jo ofte gået sådan, at vi her i folketinget har set de vældig gode sider ved en lovgivning, det gode formål, og så har det vist sig, at loven har haft konsekvenser, som direkte modvirkede det, de fleste ønskede. Jeg håber, at vi kan gennemføre et arbejde i udvalget, så vi kan få lovforslaget færdigt. Vi står jo heldigvis i den situation, at det er både virksomhedernes ansatte og deres ledere, der er tilhængere af en sikring af de ansattes vilkår. Sådan har det vel egentlig været altid. Jeg husker i hvert fald ved de andre lejligheder, hvor vi har drøftet arbejderbeskyttelseslovgivningen her i det høje ting, at der har været den glædelige fælles indstilling, at man selvsagt skal sikre dem, der arbejder på en virksomhed, bedst muligt. Derfor er det en ganske falsk agitation, der med visse massekommunikationsmidlers hjælp er ført i spørgsmål om arbejdssikkerheden på virksomhederne. Det har altid været sådan, at virksomhedernes ejere og ledere har haft en positiv indstilling over for dette spørgsmål.

Men vi skal da også være opmærksom på, at dette spørgsmål om sikkerheden ikke er det eneste, der skal bedømmes i den sag. Spørgsmålet om virksomhedernes effektivitet, om omkostningerne, har også noget at gøre med lovens opbygning. Vi ønsker ikke, at en lovgivning af denne karakter får et sådant udfald, at den virker hæmmende,