

[Auken.]

socialdemokratiet vil gøre sit yderste, for at vi allerede i indeværende samling kan nå et positivt resultat med gennemførelsen af den hårdt tiltrængte lovgivning om arbejdsmiljø.

Brøndsted (V):

Lovforslaget lægger vægten på forebyggelse, og det er vel nok sådan, at det er noget, der taler til enhver sundt tænkende, at kan man forebygge fremfor at skulle helbrede, så er det rigtigt at lægge vægt på det, og her, hvor det vedrører sundhedsmæssigt og sikkerhedsmæssigt hensyn på arbejdspladserne, må det netop være det, det er sagen at få frem i rampelyset.

Det er en absolut rammelov, vi står over for. Det er en lov med vældige bemyndigelser. Derfor er det meget vigtigt, at man er opmærksom på, på hvilken måde der prioriteres ved igangsættelse af lovens muligheder, ikke alt på én gang. Det er vigtigt, hvordan der vurderes, at det er det rigtige, der bliver sat i gang først, og endelig at enhver form for igangsættelse er godt forberedt. I det hele taget kan man sige, at denne rammelov er en tillids erklæring til den til enhver tid siddende arbejdsminister om at sørge for, at loven bliver praktiseret i et ansvarligt tempo. Også arbejdstilsynet får en meget væsentlig indflydelse og meget store beføjelser i henseende til rammeloven. Det er kontrolsiden, det er vejledningssiden, og det er udarbejdelse af forskrifter i forbindelse med lovens ikrafttrædelse. Også her må man sige, at det må være noget, der må bygge på, at man har sund dømmekraft og også føler et økonomisk ansvar for, i hvilket tempo det sættes i gang.

Den organisatoriske side rummer vældige fordele, ved at man implicerer den enkelte arbejdsplads i det forebyggende sikkerheds- og sundhedsarbejde. Det er væsentligt, at man her sørger for at få netop samarbejde, da det nok er noget af det altafgørende for, at der er sikkerhed.

Der er en forskningsside omtalt i forslaget, og det er da rigtigt, at vi på vore arbejdspladser får tusinder af nye stoffer, nye materialer, nye arbejds situationer af enhver tænkelig art, og det er vigtigt, at også den arbejdsmedicinske side bliver taget med ind i en undersøgelse, i en forskning, i overvejel-

ser, men jeg mener, vi må være opmærksomme på, at vi behøver ikke derfor fra dansk side at sætte et stort forskningsarbejde i gang og tro, at vi her skal have selvstændige institutter af medicinsk og anden forskningskarakter for at klare dette. Det må være meget afgørende, at det sker i et samarbejde med andre lignende foretagender i andre lande. Det er måske mere en indsamlingsopgave, end det er en forskningsopgave.

Vi må også have opmærksomheden henledt på paragrafferne 40 og 44. Der er flere steder, hvor denne lov kan lægge grunden til et vældigt og forsinkende bureaukrati, og her tror jeg bl. a., vi må have sikkerhed for, at projekteringsopgaver ikke bliver forsinkede, fordi de skal kontrolleres.

Jeg vil også godt sige et par ord om landbrugets involvering i denne lov. Det er jo noget nyt, at landbruget er under samme lov om arbejderbeskyttelse som andre erhverv. Det er naturligt i dag at gøre det, fordi industrialiseringen også er meget udpræget i landbruget og brug af kemikalier ligeså. Men det er nok vanskeligere helt at se konsekvenserne og også fortolke, hvad „let hjælpearbejde“ er, og hvad er „to timer daglig“. Der kan jo her, hvis der ikke dispenseres, blive noget forfærdeligt posekiggeri, som man skal være opmærksom på; men jeg er på den anden side positiv over for, at man skal være med.

Men der er selvfølgelig en økonomiside, og her mener jeg, det er vigtigt, at hele styringen bliver set i forhold til det økonomiske, vel vidende, at der er penge at spare gennem forebyggelse, men også i erkendelse af, at forebyggelse koster penge fra det offentlige, og det koster penge fra virksomhederne. Derfor er styringen vigtig, og det er vigtigt, at arbejdsmarkedsudvalget, som det er antydet i fremsættelsen til sidst, stadig væk er med inde i billedet i forbindelse med denne lovs igangsættelse. For det andet er det vigtigt, at man i finansudvalget er klar over, i hvilken grad man sætter denne lov i kraft. Der er flere steder, hvor man i loven lægger op til, at man kan sætte virksomheden i kraft før tiden, bl. a. § 88, stk. 2, og her må det i hvert fald være sådan, at styringen er helt sikker.

Jeg vil tilsige venstres støtte til at få dette forslag gjort til lov hurtigst muligt, og