

[Karlskov Jønsen.]

fang, end det hidtil har været muligt, skaber mulighed for tilsidesættelse og ophævelse af urimelige aftaler og forpligtelser, hvor ydelsen står i et væsentligt misforhold til modydelserne. Man vil i givet fald også efter lovforslaget, om det bliver vedtaget, i visse tilfælde kunne kræve tilbagebetaling af den økonomiske skade, som man har lidt. Der er tale om en ret vidtgående forbrugerbeskyttelse her, men vi mener, at det må være rigtigt at gennemføre den.

Justitsministeren har ikke fremsat forslag om en generel straffebestemmelse som den, hr. Tastesen var inde på at man fra socialdemokratiets side var interesseret i, og som statsadvokat Grell har skitseret. Det har været stærkt drøftet i udvalget, men jeg mener ikke, det vil være rimeligt at gennemføre den. Jeg er klar over, at der vil blive mange afvejninger i så fald. Det bliver der nok i alle tilfælde, men jeg kan på venstres vegne tilslutte mig den form, som den daværende justitsminister, fru Nathalie Lind, har foreslået i lovforslaget.

Det er klart, at vi her er inde på områder, hvor det er uhyre vanskeligt at trække grænserne imellem, hvad der kan være kritisabelt, og hvad der direkte eller indirekte bør kunne straffes, men jeg tror, at vi, efter de drøftelser vi har haft i retsudvalget, ret hurtigt vil kunne nå frem til en afklaring af de spørgsmål, sådan at vi nu kan få lovforslaget gennemført forholdsvis hurtigt. Det vil vi fra venstres side meget gerne medvirke til.

Tange (FP):

Fremskridtspartiets principielle indstilling er, at økonomiske forbrydelser bør bekæmpes, men af hensyn til borgernes retssikkerhed må vi forlange, at der er tale om nogenlunde klare begreber, således at vi ikke får for stor retssikkerhed.

I det praktiske liv er det sådan, at ved en retshandels indgåelse kan den anses for at være en ganske almindelig normalhandel. Men senere kan det vise sig, at det er en meget fordelagtig handel for køberen. Vi kan f. eks. forestille os, at en person køber en landbrugsejendom til normal pris med forventning om, at den inddrages i sommerhusområde, hvilket så sker kort tid efter, hvorved ejendommens værdi kan blive flere

millioner kroner større end købesummen. Vil en sådan handel efter ministerens opfattelse falde ind under de ændringer, vi behandler i dag?

Ved ændringen af lovene som ønsket kan vi komme i den situation, at ingen tør handle med personer, der er i økonomiske eller personlige vanskeligheder, simpelt hen af angst for senere at få en straffesag på halsen med påstand om, at man har misbrugt disse personers tilstand. Vi vil da komme i den situation, at personer, der er i vanskeligheder økonomisk eller personligt, kan få vanskeligt ved at finde seriøse købere, idet det i det praktiske liv mange gange er vanskeligt at sige, hvad en ting er værd; hvad er en ejendom, hvad er en fabrik værd, der er ved at gå ned, og som måske skal benyttes til noget helt andet?

Vi er indstillet på, at også straffeloven bringes i overensstemmelse med nutidens forhold, men vi føler os ikke overbeviste om, at de her foreslåede ændringer kan ramme forhold, som ikke allerede kan rammes efter de eksisterende bestemmelser. Vi har på fornemmelsen, at dette lovforslag alene skyldes den såkaldte bagmandsrapport, som vist ikke var så seriøs, som den burde være, og på denne baggrund er der al mulig grund til at udvise forsigtighed, så vi ikke lader os rive med af en stemning.

Med hensyn til hr. Tastesens bemærkninger om, at det er dejligt at have en almindelig, generel straffebestemmelse, der omfatter både fugl og fisk, kan jeg kun sige, at vi inden for fremskridtspartiet er meget nervøse ved en sådan bestemmelse. Vi mener, at der er det meget store hensyn at tage til borgerne, at de ved, hvad de må, og at de også ved, hvad de ikke må.

Men vi håber, at vi under udvalgsbehandlingen kan påvirke lovforslaget, således at vi kan få noget fornuftigt ud af det.

Gudme (RV):

Det er tredje gang, vi har førstebehandling af det samme lovforslag. Jeg finder ingen grund til at bruge tingets tid ved at variere det samme tema, så jeg kan nøjes med at henvise til det, jeg sagde, da vi havde første behandling af det fuldstændig identiske lovforslag sidste gang, nemlig den 24. oktober i fjor, og så i øvrigt udtale håbet om, at vi under udvalgsbehandlingen meget