

[Ømann.]

teinflationen, og endvidere at det har bidraget til privat låntagning med sikkerhed i parcelhuse.

Vel, her har vi fået serveret en alvorlig samfundsopgave at løse. Så havde man forventet, at nu går man lige til den, og nu fortæller man folk, hvordan man sonder mellem erhvervsmæssig og privat gæld. Nu skal jeg hjælpe et kommende udvalg eller et kommende folketingsudvalg lidt på gled. Det er såmænd ikke så svært. Vi har adskillige fakulteter og handelshøjskoler her i landet, som regner ud, hvad en virksomheds overskud er. Vi ved også, at de så bliver nødt til at tage det nødvendige renteforbrug med i betragtning. Ja men det er der en teori om. Det, som udvalget skulle have gjort, var at udsondre denne teori i praktiske ligningsregler. Det er det, vi venter på. Jeg skal gerne bidrage til denne fremtidige udforskning.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg tror, der var en ting, som hr. Wilhjelm misforstod i mit indlæg, eller også har jeg ikke udtrykt mig klart nok. Vi ønsker ikke at erstatte en aftrapning af rentefradragene med en indefrysning, det er to forskellige ting. Vi går ind for, at rentefradrag på selvangivelsen aftrappes igennem en årække, ikke alene rentefradragene for parcelhuse. Hvad indefrysning angår, har den en selvstændig funktion, idet hvis man indefryser den del af værdistigningerne på jord og fast ejendom, der overstiger de normale prisstigninger i samfundet, på en sådan måde, at den ikke kan belånes, så hindrer man, at disse inflationsskabte værdier pumper ud i samfundet; der er ikke nogen købekraft bagved.

Når jeg har påpeget uretfærdighederne i dette forslag, og at vi ønsker den bedst mulige retfærdighed, hvis man ikke vil gennemføre de rigtige principper, må jeg da påpege, at for et hus, der er bygget umiddelbart før den 8. december 1969, og ét, der er bygget lige efter den 8. december 1969, er forskellen nu blevet større, end den var i forvejen, og det vil sige, at man har uddybet uretfærdighederne i stedet for at komme dem mere til livs.

Så er jeg lidt forundret over en bemærkning, der kom heroppefra fra skatte- og af-

giftsministeren. Han siger, at nu har vi jo fået betænkningen om beskatning af ejerboliger, og nu må vi prøve at se, hvad den kan bruges til, og så siger han, han vil indbyde 5-6 partier omkring boligforliget til at snakke om den sag. Kan det være fremgangsmåden? Disse sager har hidtil været behandlet i boligudvalget. Nu ved jeg godt, det ser ud til, at de ligger hos skatte- og afgiftsministeren, men så må det da være i skatte- og afgiftsudvalget, de skal behandles. Man skal vel ikke nu til at lave private klubber omkring dette spørgsmål; det vil vi meget fraråde.

Wilhjelm (VS):

Jeg vil gerne takke hr. Kaj Hansen for klargørelsen og samtidig beklage, hvis det var mig, der misforstod det, hr. Kaj Hansen sagde i første runde.

Så lige til spørgsmålet om, hvor god vilje der har været til at finde veje til en aftrapning her. Jeg var inde på det i første runde og synes stadig væk, der er endnu flere symptomer på, at der ikke har været den gode vilje til stede; det var ikke noget tilfælde, at kommissoriet var håbløst på forhånd, det er ikke først i dag, efter at vi har betænkningen, at man kan se, den er gal. Vi udtalte allerede i juni, at den måde, det var grebet an på — og jeg vil gerne lige præcisere det kort her, fordi jeg ikke har indtryk af, at man i dette hus hører så meget af, hvad der udtales ude omkring — altså at den måde, dette var grebet an på, ikke bare med dette kommissorium, men også den måde, man tacklede det midlertidige problem på, hvis man i øvrigt troede på, at der kom noget ud af det udvalgsarbejde, klart og tydeligt viste, at man ikke mente det alvorligt. Lad mig bare konkretisere det: hvis de 6 partier alvorligt havde ment, at de ønskede at aftrappe skattefradraget, hvad havde så været mere naturligt end at lave de midlertidige regler her ud fra den vurdering, som de enkelte parcelhusejere i forvejen var bundet til? Der var jo ikke noget som helst urimeligt i gennemsnitsvurderingsstigningerne sammenholdt med den nye lejeværdi, der var ikke noget som helst urimeligt i gennemsnittet. Men der kom urimeligheder ind, der kom en fantastisk forskelsbehandling ind af folk, sådan at nogle blev enormt hårdt ramt, når de