

[Ministeren for skatter og afgifter.]

Jeg mener imidlertid ikke, det skal forhindre, at vi giver udtryk for nogle synspunkter på de muligheder, der ligger. Jeg mener ikke, det skal forhindre, at jeg giver udtryk for nogle synspunkter, der er regeringens, og som kom til udtryk også i statsministerens tiltrædelsestale. Det er det, som sker i Berlingske Tidende i dag, og jeg kan sige, at vi er parat til at drøfte den fremgangsmåde, der kan vinde tilslutning, og jeg vil i den forbindelse gerne sige til hr. Erhard Jakobsen, at selv om jeg forstår, han er stået af boligforliget, lå der en positiv tilkendegivelse om at medvirke til den langsigtede parcelhusløsning; det synes jeg er i orden, og det vil jeg gerne takke for.

Derimod må jeg til hr. Stetter sige, at jeg var en lille smule skuffet over den formulering, som hr. Stetter anvendte, idet jeg måtte opfatte den sådan, at da det hovedforslag, der ligger fra udvalget, ikke er gennemførligt uden ganske store administrative besværligheder og nye vanskeligheder i vor skattelovgivning, var det, som om vores aftale dermed var lagt på hylden. Jeg håber ikke, det skulle opfattes sådan, jeg håber, at vi kan gå ind i drøftelser om, hvilke supplerende ting der skal gennemføres, for at der kan leves op til den fælles målsætning, som de 6 partier gjorde om, at vi pr. 1. januar 1976 vil påbegynde afviklingen af de nuværende beskatningsregler for ejerboliger.

Jeg skal tilsige min og regeringens medvirken hertil, og jeg skal til allersidst derudover tilsige medvirken i det udvalgsarbejde, som nu går i gang, herunder også omkring det forslag, der ligger fra ligningskommissionerne. Men jeg vil blot gøre den enkelte bemærkning, at der jo i de beregninger, som er foretaget i notatet, i hvert fald har indsneget sig den misforståelse, at der skal laves en særlig beregning for fremtidige tilbygninger, således at den enkelte husejer kan komme til at operere med to forskellige procenter. Det er ikke i overensstemmelse med det forslag, der ligger til behandling i dag.

**Brixtofte (V):**

Jeg vil sige tak til ministeren for skatter og afgifter for hans svar. Jeg kan sige, at venstre selvfølgelig gerne vil medvirke til de drøftelser, som ministeren indbyder til, men

jeg vil samtidig sige, at ministeren nok skal være varsom med at komme med udtalelser, som skræmmer nye og kommende parcelhusejere, og jeg mener, at de udtalelser, der er kommet i Berlingske Tidende i dag, kan medvirke hertil.

Dernæst til fru Kirsten Jacobsen fra fremskridtspartiet, der endnu en gang viser, hvordan fremskridtspartiet kan argumentere: fremskridtspartiet vælger at kritisere det bestående og henviser til, at det er så og så indviklet i 1974, at man ligefrem skal lave en stor pjece, der viser, hvor indviklet det er. Nu er det altså sådan, som hr. Gudme gjorde opmærksom på, at den pjece, som de statsautoriserede revisorer har lavet, vedrører lejeværdier for 1974, dvs. de lejeværdier, som fremskridtspartiet selv har stemt for. Derfor må jeg spørge, om det virkelig kan være rigtigt, at fremskridtspartiet har stemt for et så elendigt forslag.

Dernæst er det sådan, at de nye regler, der kommer til at gælde, er mere enkle end de regler, fremskridtspartiet har stemt for, og hvordan kan man kritisere noget, der er enklere end det, man selv har stemt for?

Endelig som det tredje var der et oplæg til boligforhandlingerne fra 23. april 1974, hvor fremskridtspartiet kom med forslag til lejeværdistigninger, der faktisk stort set svarer til de lejeværdistigninger, der nu er blevet foreslået.

Endelig til sidst til hr. Erhard Jakobsen: vi må respektere, at vi har forskellig opfattelse af, om forudsætningerne for boligforliget er bristet; venstre er ikke enig med socialdemokraterne i den opfattelse, men det er der ikke noget at gøre ved. I går havde vi en meget grundig drøftelse af det forhold, så det er der ikke grund til at gentage.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Der er flere ordførere, der har hængt sig i, at vi skulle have medansvar for de lejeværdiregler, der var gældende i 1974. Det skal jeg da gerne give de ordførere ret i, det havde vi; det sagde jeg for øvrigt i mit første indlæg, så man behøvede ikke at have insinueret, at jeg ikke ville stå ved det. Men grunden til, at vi gik med til det, var simpelt hen, at på det tidspunkt måtte der skaffes klarhed for parcelhusejerne over, hvor de stod, der måtte vedtages et eller andet. Og da man ikke kunne komme frem