

[Ømann.]

kommissorium, som var helt umuligt at arbejde med. Nu blev kommissoriet, så vidt jeg ved — her skal jeg frikende finansminister Anders Andersen, han havde ikke noget med det at gøre — forfattet i folketingets boligudvalg. Dér sørgede man ikke for at få medtaget al privat gæld. Guderne skal vide, at der er problemer forbundet med at sondre imellem erhvervsmæssig gæld og privat gæld, men at sondre imellem privat gæld i støvsuger og privat gæld i hus, det er i hvert fald fuldstændig umuligt. Det var det, man stillede udvalget over for i dette kommissorium. Så er der jo ikke noget at sige til, at bureaukrater, som de er, så undlader at tage telefonen og ringe op til hr. Anders Andersen og sige: „Hvorfor stiller I os en umulig opgave? Kan det virkelig være rigtigt?“ Embedsmænd ved ikke, at telefonen er opfundet. De tog altså kommissoriet for pålydende, loyale som de er. Eller er de loyale? Var det simpelt hen en despekt for det kommissorium, de havde fået, som fik dem til at sige: „Vi følger kommissoriet nøje“, ligesom når postekspedienter følger reglementet nøje: Go slow! Hvad var hemmeligheden? Jeg tror, man i dette udvalg, som hr. Anders Andersen har nedsat, har haft en vældig evne til at indsætte nogle, der havde ulyst til at gå om bord i opgaven. Så siger man selvfølgelig: „Nå ja, det indarbejder vi — selvfølgelig skal man sondre imellem renter i hus og private renter i øvrigt“. Så kan man fremsætte et forslag. Ved I, hvad det går ud på? Det er helt fantastisk: man skal måned for måned opgøre, hvilken gæld man ikke kan trække renterne fra for — måned for måned. Man skulle tro, disse mennesker aldrig nogen sinde havde set en skatteligning. Man vil basere det på, om gælden tilfældigvis er tinglyst i fast ejendom. Hvis man har lidt fantasi med hensyn til sorte penge og sort gæld, så kan man jo sige sig selv, at dette forslag, det er at lukke op for ureglementeret stiftelse af utinglyst gæld. Vi har det heldigvis sådan, at de fleste synes, gældsforhold skal være tinglyst og der skal være sikkerhed, prioriteterne skal være i orden. Dette forslag ville simpelt hen være en katastrofe. Jeg kan godt forstå de to udvalgsmedlemmer, som er flygtet vildt fra forslaget og har sagt: „Det kan vi ikke medvirke til“. Jeg vil tilslutte mig dem.

Nej, det kan man ikke. Men man kan ikke fritage disse to udvalgsmedlemmer for et ansvar for udvalgsarbejdet, for at udvalget kom i den situation, at det skulle aflevere et dårligt stykke arbejde, som ikke har ført os en tøddel frem — ud over de problemstillinger, som vi hidtil har fået fra finansministeriets sædvanlige embedsmænd.

Jeg kan ikke tilsige vores positive medvirken til dette forslag. Jeg kan derimod tilsige vores positive medvirken til at rette op, hvad der er gjort fejl med hensyn til hele denne affære om parcelhusenes stilling.

Arne Bjerregaard (KrF):

Dette lovforslag er jo også en konsekvens af boligforliget, og derfor skal jeg såmænd ikke knytte mange bemærkninger til det. Jeg vil dog gerne give fru Kirsten Jacobsen ret i, at lejeværdiberegningerne stadig væk er for udviklede, og jeg vil også sige, at vi fra kristeligt folkepartis side gerne vil være med til i udvalget at forenkle beregningen. Som det allerede er sagt, har vi jo fra ligningskommissionerne fået et notat, hvor de netop retter en vis kritik mod den måde, vi har ønsket det skulle udregnes på, og jeg mener, at vi i udvalget må se på dette og rette os efter den kritik og prøve på, om det ikke skulle være muligt at få en bedre og nemmere lejeværdiberegning end den, vi er blevet enige om. Det ville simpelt hen være ganske urimeligt, hvis vi ikke tog til efterretning og søgte at rette os efter de forslag, som kommer fra kompetente mennesker med hensyn til at udforme vores lovgivning så forenklet, at almindelige mennesker kan forstå den.

Så jeg skal gerne fra vort partis side sige til fremskridtspartiet, at på det område er vi ganske enige. Vi må prøve på at forenkle dette så meget som muligt, og jeg vil også tro, de andre forligspartier er indstillet på, at vi får forenklet denne beregning så meget som muligt.

Kaj Hansen (DKP):

Dette forslag hører altså også med til boligforliget. Jeg vil næsten gå ud fra, at det ikke kan vedtages, jeg kan dårlig tænke mig, at folketinget kan vedtage en sådan misk-masklov som den, der foreligger her. Det er klart, at grundprincipperne i ligningsloven om lejeværdiregler er forkerte.