

[Wilhelm.]

ministerens svar. Men det er der så ikke noget at gøre ved.

Med hensyn til spørgsmålet om bestikkelse vil jeg godt bekræfte, at jeg ikke på noget tidspunkt har antydnet, at danske partier, organisationer osv. skulle have modtaget bestikkelse, men jeg vil da godt tilføje, at det hænger sammen med, at selve definitionen på bestikkelse her i landet så at sige udelukker, at noget sådant kan finde sted, idet det er fuldstændig legalt at give en hvilken som helst form for økonomisk støtte og uden begrænsning fra privatkapitalistiske virksomheder til partier. Vi har f. eks. ikke de regler, som hele Watergatesagen i USA i høj grad drejede sig om. Man kan overhovedet ikke komme i den situation, at et parti overtræder nogle regler for begrænsninger i partitilskud fra private, og derfor er selve bestikkelsesspørgsmålet helt ude af denne debat. Der er simpelt hen ikke mulighed for principielt at lave den slags bestikkelse; selve definitionen på vores støtteordninger og den slags ting udelukker det.

Fuglsang (DKP):

Jeg vil for så vidt gerne give forsvarsministeren ret i hans skepsis med hensyn til muligheden for at få de oplysninger frem, der er ønsket her. Jeg tror, det vil være at give befolkningen illusioner, hvis man tror, det i et samfund som vort skulle være muligt at fremdrage de internationale rustningskoncerners manipulationer af den ene eller den anden art. Derfor vil jeg gerne nøjes med at spørge forsvarsministeren, om han vil foranledige, at spørgsmålet om dette flyindkøb, når det engang skal afgøres, bliver afgjort her i salen og ikke bag et eller andet udvalgs lukkede døre.

Forsvarsministeren (Orla Møller):

Der blev ligesom hængende en ting i luften efter hr. Wilhelms sidste indlæg. Der er altså ikke tale om antydning af bestikkelse, men måske en antydning af, at man har forsøgt at støtte under forskellige former. Det er nødvendigt at sige, at det, der har været tale om hidtil, er regulære handelsforretninger, hvor man finder frem til den bedste balance mellem tilbud og efterspørgsel.

Til hr. Fuglsang vil jeg sige, at vi får allerede den 11. marts, tror jeg, her i folketinget

en foreløbig debat om flykøbet. Det er en given ting, at der i en så stor sag som denne ikke skal holdes noget som helst hemmeligt. Det gælder selvfølgelig først og fremmest over for dette ting.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Stetter* (KF) til statsministeren:

„Hvad agter regeringen at gøre for at standse typograferne i deres ensidige angreb på ytringsfriheden?“
(Sp.m. nr. 11).

Stetter (KF):

Baggrunden for mit spørgsmål er kendt, og den skal jeg ikke beskæftige mig med, dog understrege, at jeg har fuld forståelse for de meneskelige problemer, der følger i kølvandet af tekniske strukturforandringer.

Det, der interesserer i denne forbindelse, er virkningen af de faglige aktioner på vore dagblade, først og fremmest den virkning, at man begrænser ytringsfriheden derved, at det i realiteten kun er de socialistiske blade, der går ram forbi.

Nu er det jo således, at især talsmænd for de socialistiske partier erindrer os om, at ytringsfriheden er grundlaget for demokratiet. På det punkt er jeg enig med socialister og kommunister, og vi burde derfor også kunne blive enige om at forhindre, at der sker indskrænkninger i ytringsfriheden.

For det andet rammer de usikre forhold på dagbladene disses økonomi. I forvejen ved vi, at danske dagblade er i store vanskeligheder. Vi kender bladdøden, og vi ved, at mange af bladene står i den situation, at de har vanskeligt ved at klare dagen og vejen. Jeg ved, at statsministeren tidligere har gjort sig til talsmand for, at der skulle gennemføres direkte statsstøtte til dagbladene. Jeg mener, det er mere hensigtsmæssigt at sikre arbejdsfreden.

Jeg håber derfor, der er mulighed for, at vi kan blive enige om foranstaltninger, som udelukker disse begrænsninger af ytringsfriheden.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

De aktioner, som medlemmer af Dansk Typograf-Forbund i den seneste tid har iværksat over for en række dagblade, har