

[Indenrigsministeren.]

sundhedsmyndigheder en mere fleksibel mulighed for at frigive præparater, men på den anden side også inddrage præparater, som ikke er direkte lægemidler.

Hr. Wilhjelm sagde, at nu fik vi 40.000 præparater. Ja, det har man lov at sige, men man har ingen beviser for det, og den godkendelsesprocedure, vi har her, bliver altså ikke lempet. Dernæst kan man jo nok sætte et spørgsmålstegn ved, i hvilket omfang medicinalvirksomheder vil være interesseret i at markedsføre mange produkter, hvis ikke der er den tilstrækkelige baggrund i vort land for det.

Jeg vil sige til hr. Wilhjelm med hensyn til priskontrollen, at hensigten jo er at overføre priskontrollen til monopolområdet, altså tage den ud af lægemiddelloven og dermed sikre en bedre kontrol.

Endelig til det sidste, hr. Wilhjelm var inde på, om ikke det var pjat at diskutere, når der var EF-direktiver osv.: jeg anser det bestemt ikke for at være pjat overhovedet at diskutere relationer, som i alle henseender vedkommer vores lægemiddellovgivning. Vi må alle sammen være interesseret i at have de bedst mulige oplysninger, de mest præcise oplysninger, når det drejer sig om en lovgivning som denne og i øvrigt også andre.

Men jeg skal i hvert fald for mit vedkommende og indenrigsministeriet og sundhedsstyrelsen for deres vedkommende bidrage til, at vi hurtigst muligt kan få lægemiddelloven gennemført, uden at det bliver en hastesag, men således at den bliver en rigtig sag rigtigt gennemført.

Hanne Reintoft (DKP):

Jeg vil ikke bestride, at indenrigsministerens bemærkning var humoristisk, men om den ligefrem var særlig gennemtænkt, ved jeg ikke om jeg kan støtte.

For det første ligger det helt klart, at når vi foreslår, at noget skal nationaliseres, er det ikke døende virksomheder, som vi lige er nødt til at redde for at holde en samfundsmæssig produktion i gang; så er det netop dér, hvor der er store samfundsskabte værdier, der skal komme befolkningen og ikke en lille gruppe kapitalejere — for øvrigt for en stor del multinationale koncerner — til gode. Hvis man så endelig snakker

om, at 1 mill. kr. vil være for meget at ofre på en statslig lægemiddelkontrol, synes jeg, indenrigsministeren skulle tale med socialministeren om, hvad der bruges i medicintilskud på grund af disse guldæg, der belaster medicinen med nogle kolossale priser, og hvor man i øvrigt, da man sidst fra en socialdemokratisk regerings side skar ned, ramte en gruppe kronisk syge meget hårdt, fordi man ikke syntes, man havde råd til at yde disse vigtige medicintilskud.

Wilhjelm (VS):

Jeg vil gerne i anledning af ministerens svar spørge meget konkret, for nu bliver det jo lidt udvasket af det spørgsmål, der var stillet fra udvalget, om man kunne stille den betingelse for en registrering i Danmark, at præparatet havde en særlig medicinsk berettigelse: hvad, hvis vi vendte tilbage til den formulering, der var i apotekerloven? Hvad med de krav, der var for en registrering i § 73, stk. 3, punkterne a-e, som ministeren selvfølgelig kender udmærket, og som i enhver henseende er mere restriktive end dem, der nu står i den nye lov? Kan ministeren her på stedet garantere for, at hvis udvalget og dermed folketinget når frem til, at de ønsker den samme formulering af kravene for registrering som i den gamle apotekerlovs § 73, stk. 3, — og selvfølgelig også de krav, der ligger forinden dette stk. 3, men det er især disse i stk. 3, som nu er pillet ud — vil der ikke være noget i vejen for, at disse gamle formuleringer uden videre kan indgå og blive anerkendt af EF i den nye lov om lægemidler?

Problemet er jo sådan set, hvad der ligger i svaret fra ministeriet på spørgsmål 6 fra det sidste udvalg, der har fungeret, hvor der skrives, at det jo tidligere er oplyst til folketingets markedsudvalg, at man fra dansk side i foråret 1973 har givet udtryk for over for EF, at man fra dansk side forbeholder sig adgang til i lyset af overvejelserne om den nye danske lægemiddellovgivning til sin tid over for EFs institutioner at rejse spørgsmålet om en eventuel ændring af visse bestemmelser i første direktiv.

Hvad ligger der i det? Ligger der kun, at man har forbeholdt sig at rejse disse spørgsmål? Ligger der, at hvis man vil have en anden formulering af betingelserne for at registrere et præparat i Danmark end det,