

Ordføreren for forslagsstillerne (*Gunner Baumsgaard*) (RV):

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for venlighed over for lovforslaget. Vi forstår jo, at han allerede ved lovforslagets fremsættelse har indkaldt udtalelser, og vi glæder os til at få dem i udvalget til behandling. Jeg takker også ordførerne for deres indlæg. Der er jo allerede nu fremført mange problemer i forbindelse med lovforslaget. Jeg skal senere vende tilbage til nogle af udtalelserne.

Lovforslaget er jo et privat lovforslag og et tværpolitisk forslag, som folketingets medlemmer og gruppernes medlemmer står frit over for. Når et lovforslag som det, vi behandler her, er fremsat, er det ganske afgjort for at hindre misbrug af værgeløse dyr. Man ønsker, at der skal være ganske bestemte regler og også kontrolforanstaltninger, der sikrer dette mål. Vi vil gerne hindre, at der i forsøgsmæssig eller faglig henseende sker misbrug af levende dyr, som udsættes for smertevoldende omgang.

I disse betragtninger kan man langt, langt ad vejen følge dyrenes venner. Når der fra anden side rettes indvendinger mod for stærke følelsesmæssige ytringer, hænger det i høj grad sammen med lægers, professorers og videnskabsmænds omsorg for, at mennesket ikke skal blive udsat for lange og smertefulde sygelejer, som man ved forsøgsdyrs hjælp kan nedbringe og eventuelt fjerne. To meget vigtige indvendinger står her over for hinanden.

Jeg vil sige tak til ordførerne for den forholdsvis positive modtagelse af lovforslaget. Jeg bemærkede, at man fra fremskridtspartiet var en smule forbeholden, og at SF ikke var afvisende. Det vil jeg gerne sige tak for.

Det er blevet fremført om lovforslaget, at det medfører væsentlige komplicerede kontrolforanstaltninger, som kun tilgodeser dyrevennerne, og at forestillingerne om den forskningspolitiske betydning ikke bygger på udtømmende analyser af forskningens betingelser og arbejdsvilkår. Lovforslaget er fremsat for at beskytte dyrene, derom skal der ikke være nogen tvivl, men vi undgår jo ikke den konfrontation, den kommer vi til at stå over for.

Jeg forventer, at de, der har gode råd,

ideer og ønsker at tage op til overvejelse, nu vil henvende sig til det udvalg, som skal arbejde med lovforslaget, sådan at man kan få taget disse hensyn. Hvis forskningen skal tilgodeses på rimelig måde, må forslaget om bedøvelse og aflivningspligt ved ændring i dyrets normale tilværelse være acceptabelt, men netop på et sådant område må modargumenter bedømmes under udvalgsarbejdet.

Man hører ofte fra dyreværnsvenner, at lovforslaget ikke er vidtgående nok, og at der ikke er ændringer af betydning i forhold til lovforslaget fra 1953. Vi ved godt, at samfundet ønsker forskningsaktivitet, og jeg anser det for farligt, hvis vi mistænker de mennesker, der er ansat til at varetage noget sådant. Man anfører også fra lægeside, at bestemmelserne om, hvem der kan meddeles tilladelse til dyreforskning, kan ramme medicinalindustrien hårdt. Alle disse problemer skal selvfølgelig behandles seriøst i udvalget.

Der er modstridende opfattelser om kontroludvalgets udvidelse til de 12 medlemmer. Også dette er et spørgsmål, som skal være genstand for udvalgets drøftelse. Landets største forbruger af forsøgsdyr er formentlig seruminstitutet. Jeg håber, at vi både herfra og også fra andre forbrugere af forsøgsdyr vil møde forståelse, men jeg forventer også, at der fra disse forbrugere kan gives os oplysninger, der kan blive et godt argument for, at vi kan tilgodese dyrene på den rigtige måde, og sådan at vi også kan tage hensyn til dyreværnsvenner og dyreværnsforeninger.

Forslaget må medføre, at helt meningsløse dyreforsøg stoppes.

Camre (S):

Som en af forslagsstillerne til dette lovforslag vil jeg gerne have lov til at gøre nogle bemærkninger. Vi står jo her over for et overordentlig vanskeligt emne, fordi den diskussion, der finder sted omkring anvendelsen af forsøgsdyr, er så stærkt følelsesladet.

Jeg vil gerne medgive flere af ordførerne, at lovforslaget øjensynlig lider af visse mangler. For det første, at der mangler en skelnen mellem hvirveldyr og andre dyr. For det andet, at der mangler opstilling af klare kvalifikationskrav som forudsætning