

[Socialministeren.]

stede her i dag. Vi så ikke noget forslag fra fremskridtspartiet om ændring af finansloven på dette punkt, som kunne gennemføres sammen med nogle andre partier, men jeg vil da meget gerne drøfte det videre med finansministeren. Jeg tror ikke, at en forhøjelse af underskuddet er noget, som gefalder de øvrige partier her i folketinget.

(Kort bemærkning).

Erlendsson (FP):

I vort ændringsforslag til finanslovforslaget har vi da tydeligt anført både denne udgift og en meget stor gruppe af besparelser, som kunne have finansieret den ekstra udgift, vi har indføjet som ændringsforslag til finanslovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om dyrs anvendelse ved forskning og sygdomsbekæmpelse [af Gunner Baunsgaard m. fl.].

(Lovforslag nr. 68. Fremsat 21/2 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Justitsministeren (Orla Møller):

Det fremsatte lovforslag giver folketinget anledning til at tage stilling til, om den nu 15 år gamle og gældende dyreforsøgslov stadig er tidssvarende. Både den gældende lov og forslaget bygger på det synspunkt, som jeg tror vil finde bred tilslutning her i folketinget, at vi ikke kommer uden om at tillade dyrs anvendelse ved forskning og sygdomsbekæmpelse, men at det til gengæld må sikres, at dyrene ikke udsættes for mere lidelse end uomgængeligt nødvendigt.

Det vanskelige er imidlertid at finde den rette balance mellem de to hensyn. Beskyttelsen af dyrene taler stærkt og umiddelbart til de fleste mennesker. Derimod kræver det en specialviden at kunne vurdere betydningen af forsøgene, f. eks. alle dem, der sker i lægevidenskabens tjeneste. Det samme gælder betydningen for forskningen af de begrænsninger, en lov skal indeholde. Derfor har jeg, så snart lovforslaget var fremsat, bedt om udtalelser fra en række sagkyndige myndigheder og organisationer. Det drejer sig om statens sundhedsråd, det veterinære sundhedsråd, sundhedsstyrelsen, Industrirådet, Landbrugsrådet samt sidst, men ikke mindst, det kontroludvalg for dyreforsøg, der er nedsat i henhold til den gældende lov, og som efter min vurdering har gjort et udmærket stykke arbejde. Indtil disse udtalelser foreligger, vil jeg derfor nøjes med et par mere generelle bemærkninger om forslaget.

Hovedpunkterne i forslaget er en ændring af kontroludvalgets sammensætning, navnlig ved at dyreværnenes repræsentation foreslås udvidet, og en styrkelse af kontroludvalgets kompetence. Begge dele kan jeg i princippet tiltræde, men jeg vil gerne fremhæve, at ændringerne må ske på en måde, der ikke går ud over kontroludvalgets effektivitet og handledygtighed. Derfor bør man passe på, at antallet af medlemmer ikke bliver for stort. Af hensyn til dialogen med forskerne eller, om man vil, den effektive kontrol med dem tror jeg også, at alle medlemmer af udvalget, som tilfældet er nu, bør besidde en særlig sagkundskab på området.

Endelig indeholder forslaget nogle meget detaljerede regler om kontroludvalgets arbejde, f. eks. om redegørelse for og vurdering af samtlige forsøg. Som disse bestemmelser er udformet, vil de stille krav om en meget betydelig sekretariatsbistand af både faglig og juridisk karakter. Det bør derfor nøje overvejes, om noget sådant er nødvendigt for kontrolarbejdets kvalitet.

Det er nødvendigt med et udvalgsarbejde, et udvalgsarbejde, der går i detaljer, og til brug for dette vil jeg sende udvalget de sagkyndige udtalelser, efterhånden som de indløber. Der vil også være behov for en mere lovteknisk gennemgang af lovforslagets udformning, og hertil kan jeg love justitsministeriets hjælp.