

[Inge Krogh.]

er visse ting, der måske skal tages op angående tjenestemandsansættelser, men man kan jo ikke pludselig gøre det. Det er mennesker, som har søgt en stilling og fået en stilling under den forudsætning, at de får den løn og den pension og har tilrettelagt deres liv og deres budgetter efter det.

Vi kan altså ikke se med særlig sympati på det foreliggende lovforslag.

Knud Jespersen (DKP):

I grunden var det min mening bare kort at henvise til, hvad mit partis ordfører i denne sag sagde under forrige første behandling, men jeg blev så bevæget af hr. Erlendssons bemærkninger, at jeg faktisk ikke kunne nære mig, selv om det ikke lige præcis er mit område.

Der står ingen steder, hverken i forfatningen, Danmarks riges grundlov, eller i forretningsordenen, at det er forbudt at optræde hyklerisk. Det kan jeg så ikke bebrejde nogen, for det er ingen overtrædelse af nogenting. Men hykleriet når dog næsten raketstens højder, når man taler om de folk, der har brugt alt i et næsten underforstået syndigt liv uden at tænke på, at der er folk, der faktisk kun får sådan, at de lige kan klare sig, og hvorfor de så skal have samme stilling, medens de andre, der har sparet op, ikke sådan som noget helt automatisk skal have, hvad samfundet måtte tildele dem. Jeg er inderlig modstander af det system, der skal sikre, at millionæren er millionær, når han er folkepensionist. Han har været det hele sit liv, og på toppen af det skal vi give ham en ekstra folkepension. Jeg er derimod tilhænger af det, vi har peget på, at man skulle have en folkepensionsreform, der garanterede, at man sænkede adgangsalderen, at man hævede pensionens størrelse for dem, der kun har pensionen at leve af, men jeg forstår, at fremskridtspartiet mere kigger på et system — og det er meget rart også at få denne side af sagen frem — hvor det er trangskriteriet, der gælder, når man skal have ekstraordinære ydelser, selv om disse ekstraordinære ydelser er fremkaldt af skavanker, man måske ikke selv har været herre over. Jeg tænker her på nedslidning, ødelæggelse af helbredet, ved ubehageligt, dårligt og ofte underbetalt arbejde.

Så har jeg samtidig fået et indblik i de særdeles særegne familieforhold, der må herske omkring fremskridtspartiets medlemmer, altså disse antydningvis tyvagtige nevøer. Det er da muligt, de findes, og jeg skal ikke sige, at de udelukkende findes ved fremskridtspartiet, men jeg kender mange ældre i dette land, der har udmærkede nevøer, og som ikke skal have deres penge overført til ugeløn for at sikre sig imod at blive narret. Nu er de fleste jo så gamle, at de ikke kan narres af en onkel, men det næste, vi kan høre under uddannelsessystemets videre ødelæggelse, er vel, at fremskridtspartiet vil advare mod, at man giver de unge de mange penge, hvis de overhovedet skal have nogen, fordi deres gamle onkler jo kan finde på at narre pengene fra dem. Det er simpelt hen, synes jeg, uanstændigt af et parti, der mange gange har beskyldt, og med rette, dette ting for lovjaskeri, at bilægge den slags ting, som er et asocialt angreb, med at udlevere sine nevøer og sine ældre medborgere, men det er taknemligt og meget rart for os andre at se, hvad fremskridtspartiet i virkeligheden vil.

Jeg kan sige meget om dette forslag, men intet godt, og derfor skal jeg ubetinget afvise det og i øvrigt henvise til alle de kloge ord, vi sagde under forrige første behandling. I denne sag er jeg også enig i socialministerens bemærkninger.

Erik Bauer (CD):

Allerede ved det foregående lovforslags første behandling i november sidste år tilfaldt centrum-demokraterne villighed til et sagligt udvalgsarbejde. Vi har i en anden forbindelse givet udtryk for en positiv holdning, når det gjaldt en bedring i folkepensionisternes forhold, hvad fremskridtspartiet med dette forslag tilstræber, men efter vor opfattelse ikke opnår med den nuværende formulering.

Centrum-demokraterne har mærket sig, at fremskridtspartiet ikke har lært meget af den behandling, forslaget fik i sidste samling. Der er kun på ubetydelige punkter gjort ændringer, f.eks. i forbindelse med den stærke kritik, det vakte, at partiet ikke omfattede medborgere under 67 år i begrebet pensionister. Men væsentligt er det, at der ikke med det foreliggende forslag synes at