

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Bernhard Baunsgaard) (RV):**

Jeg håber virkelig, vi når til ende med dette, når jeg gentager: jeg finder det rimeligt med afskrivningsregler. Jeg finder det også rimeligt, at andre kan gå ind og foretage afskrivninger f. eks. på værkstedsbygninger og på mange andre ting, trusseredier og alt muligt, men jeg finder det ikke rigtigt, at dette medfører, at den skattepligtige indkomst kommer ned, så man kan sikre sig et socialt tilskud, man ellers ikke havde ret til, og som ikke hører hjemme hos den familie. Det er det, vi skal have forandret, for skattemæssigt vender skattebetalingen tilbage.

(Kort bemærkning).

**Erlendsson (FP):**

Det, der har interesse, er vel den disponible indtægt i det år, hvor tilskuddet gives.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Bernhard Baunsgaard) (RV):**

Den korte bemærkning skal blive meget kort: nej.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om folkepension [af Erlendsson m. fl.].*

(Lovforslag nr. 63. Fremsat 20/2 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Det lovforslag, som medlemmer af fremskridtspartiet har fremsat, er stort set iden-

tisk med det forslag, partiet fremsatte i efteråret, og som ikke nåede at blive færdigbehandlet. Jeg kan derfor henvide til mine bemærkninger ved første behandling af det tidligere forslag.

Det fremgik heraf, at lovforslaget i høj grad var mangelfuldt, og at forslagens gennemførelse ville være forbundet med en lang række problemer. Jeg skal derfor kun her kort fremhæve, hvad jeg finder er de vigtigste mangler ved forslaget.

Lovforslaget er socialt set særdeles dårligt. Det begunstiger i høj grad de pensionister, der ikke har behov for særlige ydelser. De, der har behov for sådanne ydelser, mister deres rettigheder, og de skal hver for sig nu efter dette forslag søge om hjælp efter en trangbedømmelse. Der vil ikke længere kunne ydes pension til enlige kvinder mellem 62 og 67 år eller førtidspension fra det 60. år eller enkepension, men derimod eventuelt hjælp, der udmåles efter visse trangskriterier, der ikke er nærmere fastsat.

Efter lovforslagets bemærkninger forudsættes det, at pensionstillæg, ægteskabstillæg, hustrutillæg, personligt tillæg samt bistands- og plejetillæg for fremtiden ikke skal være en del af pensionerne, men tildeles efter trang af de såkaldte sociale sikringsvægter. Det samme skal være tilfældet med omsorgsydelserne.

Efter regeringens opfattelse vil det være højst uheldigt at gøre de hidtidige faste tillæg til folkepensionen trangbestemte, og en sådan ordning vil med garanti medføre endnu mere af den administration, som fremskridtspartiet er så stærkt imod.

Det må slås fast, at lovforslaget bryder afgørende med de gældende regler, ikke så meget ved et højere pensionsniveau som gennem ophævelsen af de faste ydelser, som efter pensionslovgivningen i dag gives til de vanskeligst stillede pensionister.

Regeringen er af den opfattelse, at der på pensionsområdet er behov for en række ændringer. Der er da også allerede fremsat flere forslag herom, ligesom regeringen snarest vil fremsætte forslag om skattefritagelse af pensionerne. En yderligere reform af pensionslovgivningen rejser imidlertid så omfattende problemer, at en gennemførelse bør afvente afslutningen af arbejdet i den arbejdsgruppe, der er nedsat med henblik på forberedelsen af en reform af pensionslovgivningen.