

[Karen Thuroe Hansen.]

På de mange områder, hvor lovgivningen hjemler ret til tilskud, har det som regel været den skattepligtige indtægt, der har dannet grundlag for tilskuddene. Vi må vel også erkende, at dette grundlag ikke altid viser den reelle, til rådighed værende indtægt grundet de mange skattetekniske fradrag.

Vi kan tilsige forslaget en velvillig udvalgsbehandling og vil gerne derunder have opklaret den rent administrative måde, som forslagsstillerne har tænkt sig at udforme det på.

Ole Olsen (SF):

Jeg vil begynde med at sige, at mit parti, jeg er lige ved at sige naturligtvis, ser med overordentlig stor sympati på dette forslag. Vi har tidligere selv fremlagt et tilsvarende forslag i forbindelse med ændring af reglerne for tildeling af Statens Uddannelsesstøtte og også ved andre lejligheder. Vi var måske lidt forbavsede over, at de radikale, da vi havde på fornemmelsen, at de var sympatisk indstillet over for det, sprang med hensyn til reglerne for tildeling af Statens Uddannelsesstøtte.

Lad det nu ligge. Der ligger da givetvis en erkendelse i dette forslag om, at det skattepligtige grundlag, som vi opgør det i dag, er ganske uegnet til at give disse forskellige indkomstbestemte tilskud.

Vi har en embedsmandsgruppe eller et udvalg, eller hvad det nu var, der lavede en redegørelse for sammenhængen mellem indkomster og tilskud. Vi har jo dette stygge i sammenhængen, at vi risikerer, at når folk stiger i indkomst fra 30.000 kr. til 60.000 kr., så går de ned i disponibel indkomst. Alle her i salen var og er jo enige om, at det kan man simpelt hen ikke have.

Vi må så erkende, at dette er nok en af måderne, hvorpå vi kan komme det til livs, men jeg tror, at der i dette forslag måske ligger en nok så stor provokation over for skatteministeren, hr. Svend Jakobsen. Det bliver jo i det lange løb på skattesiden, vi nok skal løse dette spørgsmål. Ingen tror vel rigtig længer på, at det skattesystem, vi har i dag, er holdbart i det lange løb, men vi vil som sagt i udvalget betragte dette forslag med endog meget stor velvilje.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti ser med megen sympati på det foreliggende forslag, og vi er gang på gang i udvalget kommet med lignende forslag. Det er et meget stort problem, hvad den reelle indkomst er. Vi mener, at det må være bruttoindkomsten kun minus driftsomkostninger, det, der virkelig har været nødvendigt for at frembringe den indkomst, man har. Vi mener ikke, at fradrag på parcelluse f. eks. bør være fradrag, før man kommer til den reelle indkomst.

Så vil jeg desuden mene, at hvis en familie på grund af den reelle indkomst har fået tilskud til en børnehavplads f. eks., så bør det tilskud, de har fået, lægges til den indtægt, de har, og den nye indtægt så lægges til grund for andre sociale ydelser, f. eks. boligstøtte.

Knud Jespersen (DKP):

Det er et overordentlig sympatisk forslag, som jeg skal sige et par ord om, men forinden vil jeg dog konstatere, at hvis vi havde behandlet fradragssystemet og alle de andre problemer, der er knyttet til spørgsmålet om at finde den reelle indkomst, så ville man næppe i denne sal have mødt samme velvilje fra partierne.

Jeg erindrer om, at vi nogle gange har foreslået, at man lavede en sådan sanering, for det er jo ikke tilskuddene, men den måde, hvorpå man kan modtage tilskuddene, der kan kritiseres, og det hænger sammen med selve skattelovgivningen. Så de ordførere, der har sagt, at til syvende og sidst er det nok et spørgsmål for skatte- og afgiftsministeren, har ret, og det er også et spørgsmål, som i sit perspektiv må have de konsekvenser, at vi virkelig får saneret i al fald omkring de ekstraordinære afskrivningsbestemmelser, får kikket på hele fradragssystemet og fundet en metode. Jeg så helst den, som vi har peget på, hvor man beskatter den faktiske indtægt med et højt skattefrit bundfradrag uden nogen sociale forringelser af den grund.

Hvad angår selve forslagens indhold, et fælles indkomstgrundlag, er det helt naturligt for os at sige, at vi er overordentlig sympatisk indstillet over for dette, fordi det, vi har oplevet, er jo, som det er nævnt i diskussioner, at man kan gå op i indtægt, men gå ned i den disponible købekraft, og vi har