

[Fjortuus.]

ale forhold til grund. Der er altså tale om en ordning, som ligger på linje med den ordning, som forslagsstillerne går ind for ifølge det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

Det er imidlertid sådan, at det fortsat er uafklaret, hvorvidt bygningsafskrivninger og maskinafskrivninger skal henregnes under skattetekniske fradrag, og der er heller ikke taget stilling til, hvorvidt særlige opsparingsordninger som børneopsparing og de særlige pensionsopsparinger kan godkendes. Derimod accepterer man lønmodtagerfradraget, selv om det i hvert fald er et skatteteknisk fradrag.

Jeg synes, vi i udvalget må se på, hvad det er for problemer, vi reelt står over for, og så må vi prøve at finde frem til en enighed om, hvad det er, vi skal opfordre regeringen til. Jeg er umiddelbart ikke overbevist om, at den foreslåede opskrift er den rigtige, men jeg erkender problemets eksistens, og jeg finder absolut grund til at overveje, hvad vi kan gøre ved det. Problemet er ikke blevet mindre, efter at folketinget nu også har besluttet at gøre børnetilskuddene indtægtsbestemte.

Jacob Sørensen (V):

Vi er fra venstre enige med det radikale venstre som forslagsstillere i, at den almindeligt ansatte skattepligtige indkomst ikke er det bedste grundlag at fordele disse sociale tilskud efter, som vi nu engang kører med.

Vi er også enige i, at det er hensigtsmæssigt at opfordre regeringen til at forsøge at skabe bedre muligheder for en rimelig fordeling, men vi er klar over, at det er meget vanskeligt at finde et alternativ, som virkelig er bedre, uden at vi arbejder os ud i en meget stor udvidelse af vore administrationsopgaver. Vi kan bare se på forslagsstillerens fremsættelsestale, hvori man skitserer, at det, der falder mest i øjnene, er spørgsmålet om at godkende eller ikke godkende de afskrivninger, som godkendes i henhold til skattelovgivningen. Hvis man tænker sig den tanke, at man kunne reducere afskrivningerne i forbindelse med tildelingen af tilskud, altså reducere afskrivningen i den indkomst, der skulle ligge til grundlag for tilskuddene, kan man vel ikke med rimelighed bare bortkaste de afskrivningsbeløb,

som ikke blev godkendt, og så er vi straks ude i at skulle køre videre med ét afskrivningsregnskab for skattevæsenet og ét for sociale tilskud, og dermed arbejder vi os ud i en vældig udvidelse af administrationen.

Men vi er fra venstres side af den opfattelse, at det er et område, der er værd at tage op til grundig overvejelse også i forbindelse med et eventuelt udvalgsarbejde, og vi vil gerne medvirke positivt til, at vi kan få et bedre organ end det, vi har nu, til fordeling af disse tilskud.

Erlendsson (FP):

Forslaget fra det radikale venstre viser en gryende erkendelse af vort indkomstskattesystems umulighed, i hvert fald angående dets egnethed, når det skal gælde som grundlag for tildelingen af visse sociale goder. Men i stedet for blankt at erkende dette og helt forlade det grundlag, som hedder den skattepligtige indkomst, vil man nu indføre et nyt begreb, som man kalder den faktiske indkomst, der skal kunne udfindes, efter at skattetekniske fradrag er tillagt den skattepligtige indkomst.

I indkomstskattens barndom skete der i realiteten det, at folk blev sat i skat efter et skønnet forbrug. Det er måske det, man tænker sig med dette forslag. I hvert fald må det være det, som menes med den citerede passus fra socialministeriets cirkulære af 21. april 1972 om betaling for benyttelse af daginstitutioner under børne- og ungdomsfor sorgen. Her er det børne- og ungdomsværnet, der efter en samlet vurdering af familiens økonomiske og sociale forhold skal kunne afslå at yde friplads. Jeg kan med min bedste vilje ikke se, at der er noget som helst andet i dette forslag end at gøre det til daglig rutine for dette i skatteteknisk henseende ganske ukyndige børne- og ungdomsværn at foretage denne vurdering.

Noget lignende skal ske, når det drejer sig om boligsikring. Hvem skal så vurdere? Og uddannelsesstøtte. Hvem så? Der kunn? stilles mange spørgsmål, men vi vil da gerne se nærmere på forslaget i udvalget.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Det konservative folkeparti har sympati for det fremsatte forslag til folketingsbeslutning.