

[Glistrup.]

samme sektor, nedlæggelse af stillinger skulle finde sted.

Det andet led er, at vi forsøger at gøre det så hensynsfuldt som muligt over for de nuværende offentligt ansatte og forsøger at få den nedtrapning, som vi skal i gang med.

Jeg tror, det er en værdig opgave for det politisk-økonomiske udvalg nærmere at behandle det, og jeg vil derfor støtte hr. Ninn-Hansens forslag om, at denne sag henvises til det i øjeblikket arbejdsløse udvalg, som hedder det politisk-økonomiske udvalg, så vi dér virkelig kommer i gang med at kulegrave tingen. Om det så skal gøres lige præcis med de løsningsmuligheder, vi har påpeget, kan man selvfølgelig i allerhøjeste grad debattere, men nu må der gøres noget fast og effektivt.

Finansministeren er bange for, at det kræver for meget administration. Jeg må indrømme, at jeg forestiller mig, at administrationen af det kan klares af den folketingsbetjent, der sidder her uden for døren, at vi simpelt hen kan holde rede på det her i folketinget, at vi kan se dag for dag: hvor mange har nu sagt op, er blevet afskediget eller er gået af på pension i den kommende måned, hvor bliver der stillinger ledige, og hvordan finder vi så frem til, hvad vi skal besætte, for det her er noget, som folketinget i det daglige må have hånd i hanke med. Vi må lave et termometer simpelt hen ude i Vandrehallen, hvor vi klarer administrationen af det, så jeg mener ikke, der skal ansættes én eneste offentligt ansat til at klare det.

Finansministerens anden hovedindvendning var, at han mente, det ville stride imod gældende regler på mange punkter. Det er rigtigt, at hvis vi skal løse dette problem, skal vi ændre både tjenestemandsløve, kommunale styrelseslove og meget andet, men det er jo i grunden det, vi sidder her for, og vi kan glimrende inden for rammerne af grundlovens § 27 komme et meget langt stykke vej fremad, både med hensyn til at standse væksten — formentlig vil vi i år runde de 800.000 offentligt ansatte — og til at komme nedad uden at gøre vold på grundlovens § 27.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Der er stillet forslag om, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det politisk-økonomiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om grundlaget for tildeling af indkomstbestemte tilskud [af Bernhard Baunsgaard m. fl.].

(Andre selvst. forslag nr. XVIII. Fremsat 21/2 75).

Forslaget sattes til forhandling.

Socialministeren (Eva Gredal):

Til en start skal jeg kort omtale nogle af socialministeriets regler, der går ind på den problemstilling, der er skitseret i forslaget til folketingsbeslutning.

Som nævnt i bemærkningerne til forslaget skal der ved fastsættelse af betaling for benyttelse af daginstitutioner som hovedregel anvendes den aktuelle skattepligtige indtægt. I tilfælde, hvor den faktiske indtægt, som forældrene har til rådighed, væsentligt overstiger den skattepligtige indtægt, f. eks. på grund af specielle skattetekniske fradrag, kan børne- og ungdomsværnet dog efter en samlet vurdering af familiens økonomiske og sociale forhold afslå at yde friplads.

I det kommende lovforslag om indtægtsgraduering af børnetilskud og ungdomsydelse er det min tanke for øjeblikket, at ungdomsydelsen skal beregnes på grundlag af den forventede skattepligtige indkomst, men også dér skal der i de tilfælde, hvor den faktiske indkomst, som er til stede, væsentligt overstiger den skattepligtige indkomst, tages hensyn til det. Formuleringen af denne bestemmelse svarer således noglende til tanken i forslaget til folketingsbeslutning.

Når nu forslagsstillerne går ind for, at der skal gælde fælles regler for en lang række af de indkomstbestemte tilskud, hvilket jeg i øvrigt mener er en god idé, må man gøre sig klart, at dette forudsætter en præcisering af, hvad der nærmere skal forstås ved skatte-