

[Arne Bjerregaard.]

når vi udlægger så mange opgaver til vore amter og kommuner, må vi se på reduktionen i antallet af statens ansatte i forhold til kommunens ansatte. Lægger vi en hel del opgaver fra os over til kommunerne, kan vi ikke sige, at kommunerne ikke må ansætte flere mennesker, for man giver dem jo ekstra opgaver, og disse opgaver må de løse. Vi siger herfra, at de skal løse disse opgaver, og så må de også have personale til at løse disse opgaver. Jeg tror, det er en analyse af disse problemer, vi ikke har fået i tilstrækkelig grad.

Lad mig nævne bistandsloven, som man jo ganske pænt lægger ud til administration i amt og kommune. Vi har ikke fået ét eneste tal, vi har slet ikke fået talmateriale om bistandsloven, man har kun fået nogle antydninger, men ikke klare og reelle analyser af, hvor stor ansættelsesgraden bliver i kommuner og amter på grund af bistandsloven. Vi har fået nogle vage formuleringer af, hvad der skal bruges. Jeg kan nævne, at en enkelt kommune ønsker at bygge for 7 mill. kr. for at huse personalet til simpelt hen at udføre det arbejde, som ligger i bistandsloven. Så det er værd at kigge på disse spørgsmål.

Altså, jeg mener, der er noget positivt i at tage dette op til behandling, uden at jeg kan sige, vi kan være med til at udarbejde sådan et stift system, som ligger i dette forslag. Men vi vil gerne være med til at se på, at vi får en klar og redelig analyse af arbejdskraftforbruget i den offentlige sektor, dens bevægelighed, dens statiske egenskaber — mange siger, den offentlige sektor er alt for statisk, mens der er langt større bevægelighed i den private — dette må vi se på.

Altså i intentionerne, i målsætningerne i dette forslag mener vi der er positive ting, og vi vil gerne behandle det i den ånd, jeg her har udtrykt, uden at vi kan give noget decideret tilsagn om støtte til forslaget. Men at være med til en gennemgribende undersøgelse af disse forhold er vi særdeles villige til.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Ja, efter hr. Poulsgaards bemærkninger synes jeg næsten, man er nødt til at læse den første del af forslaget op. Der står:

„Folketinget opfordrer regeringen til at drage omsorg for, at ingen ny offentlig

stilling oprettes, før en anden stilling er nedlagt.“

Så siger man, at dette skal ikke betragtes som en hetz mod de offentligt ansatte, og i samme åndedrag siger man, at det er uendelig overflødigt, hvad nogle udfører. Man har altså et generelt forslag for samtlige offentligt ansatte, og så tager man nogle eksempler frem og siger, det er overflødigt, hvad de mennesker udfører. Det kan kun være et angreb på de offentligt ansatte. For hvis det nu var sådan, at der var stillinger i den offentlige sektor, som var overflødige, og hvor man ikke lavede noget, var det så ikke rimeligt at tage dem frem og konkret sige, at det er de og de områder, man vil sætte ind over for?

Under finanslovdebatten pegede vi på nogle områder, hvor man godt kunne spare ansættelser ved det offentlige. Vi pegede på arbejdsformidlingen og sagde, at her kunne man godt overføre noget af arbejdet til det private område, til fagforeningerne. Vi pegede på militæret og sagde, at det er også et område, hvor der er ansat mange i den offentlige sektor, som man godt kunne spare. Det var konkret. Vi har også peget på EF-området, som påfører os en stor administration. Men hvis man gør det så generelt, som det er gjort her, er det en hetz, og det, der er formålet med det, er i virkeligheden at pålægge det offentliges forbrug af arbejdskraft ansvaret for den påståede økonomiske krise, vi har, og ansvaret for, at man har vanskeligheder i den private sektor med det, man kalder for konkurrencen, og dermed har man også peget på, at det er årsagen til den arbejdsløshed, vi har.

Som sagt, vi kan ikke være med til generelt at sige, at der er ansat for mange i det offentlige. Der er måske områder, hvor der er ansat for mange, og jeg har peget på nogle af dem, men der er også behov for andre steder at ansætte folk.

Der har været så mange angreb på sundheds- og sygehusvæsenet. Jeg tror, det vil være både samfundsøkonomisk og menneskelig rigtigt at ansætte flere her i det forebyggende arbejde. Der var altså behov for at ansætte flere på dette område.

Inden for uddannelsessektoren er jeg heller ikke enig med forslagsstillerne i at det løser problemerne at skære ned.

Vi støtter gerne et fornuftigt og plan-