

[Ove Jensen.]

fet. Det er netop, fordi der er logik i forslaget, at vi ikke foreslår skatten helt afskaffet, men foreslår den nedsat fra de nugældende 20 promille til 15, sådan at grundskatterne kommer på nogenlunde samme niveau, som de var før den 15. almindelige vurdering. Der er netop den logik i forslaget, som hr. Bernhard Baunsgaard efterlyser.

Med hensyn til hr. Fuglsangs bemærkning om, at det i særlig grad skulle gavne de store jordbesiddere, er det ikke rigtigt; for 80 pct.s vedkommende vil det gavne parcelhuse og andre industrivirksomheder, og det er kun for 20 pct.s vedkommende, det gavner landbrugsejendomme.

(Kort bemærkning).

Aksel Pedersen (V):

Hr. Ove Jensen har sådan set sagt det meste af det, jeg vil sige til hr. Fuglsang. Men jeg kan endda trække det endnu stærkere op, for af de 20 pct., som falder på landbrugsejendomme, er det, vi kalder store jordbesiddere, kun 3 pct.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Både hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Ove Jensen var inde på spørgsmålet om tinglysning af ejendomsskatterne på de ejendomme, som pensionister og andre har. På den givne foranledning skal jeg gerne ved en eller anden lejlighed indskærpe den ordening over for kommunerne; jeg fik i sin tid gennemført, at der stod, at kommunerne *skulle*; førhen stod der: kommunerne *kan*. Men situationen er nok ikke så meget den, at man ikke vil have gæld på sin ejendom, men snarere den gamle forestilling om, at så bliver der ikke så meget til børnene. Situationen er, som jeg sagde, bare den, at ejendomsværdien stiger mere end den tinglysning, man foretager.

Må jeg så sige til hr. Maisted, som mente at være meget fiks, da han omlagde mine udtalelser om, at indkomstskatten ikke kan stige, at hr. Maisted må vide, at man allerede i september, hvor hr. Maisted var medlem af Vestsjællands amtsråd, fastlagde beskatningsprocenten, som ikke kan ændres. Hr. Maisted må også vide så meget, at man simpelt hen ikke er i stand til at skaffe disse besparelser i amtskommunerne, og jeg fin-

der, det er en direkte uartig indblanding i det kommunale selvstyre, som bør respekteres.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil først sige tak til indenrigsministeren for, at vi kan få denne indskærpen; det kunne måske klargøres ved hjælp af et annoncebureau eller et reklamebureau på en lidt bedre måde for disse folk, sådan at de forstod, at det virkelig er en rimelig udvej, at de benytter sig af denne adgang til at få grundskatterne ind som en prioritet.

Må jeg så understrege det, som hr. Aksel Pedersen sagde: de store jordbesiddere, det er dem, der får glæde af dette forslag, og de er så lille en del. Hvorfor i alverden skal vi så gennemføre et forslag, der er til glæde for nogle få store jordbesiddere og medfører, at den almindelige landmand kommer af med mere i skat?

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Når lettelsen for de store jordbesiddere kun udgør 0,6 pct., kan jeg altså ikke se, at det er et særlig stort problem.

Med hensyn til besparelserne er det da rigtigt, at jeg har siddet i Vestsjællands amtsråd, som indenrigsministeren bemærker, og jeg mener absolut, at vi sagtens kan finde 4 pct.s besparelser. Og hvis man fastholder skattetrykket, bliver der jo ikke tale om 400 mill. kr., men så er det 200 mill. kr. til næste år, rundt regnet. Det vil sige, at det kun er 2 pct.s besparelser, vi næste gang skal finde på amtskommunernes budgetter, og det kan ikke være en urimelig besparelse.

Jeg bliver nødt til at fremhæve, hvordan dansk erhvervsliv har det i dag, hvor en række danske virksomheder må se i øjnene, at de skal nedskære deres driftsomkostninger og deres lønninger og deres ansattes antal med langt større procenter end det, vi taler om, nemlig at spare omkring 3½ promille på de samlede offentlige udgifter. Det er en rimelig ting, vi vil gennemføre. Jeg indrømmer, det er en beskeden lettelse af erhvervslivets omkostninger, men enhver beskeden lettelse bør være velkommen i dette ting.