

[Indenrigsministeren.]

ler ikke kan foretage, og hvilke konsekvenser det i øvrigt måtte få, kan jeg ikke vide noget om.

Men jeg takker hr. Bernhard Baunsgaard og fru Ritta Ahm for tilslutning til afvisningen. Jeg tror, man kan sige om dette, at det er at spille for meget krudt på en sag, for så vidt jeg kan skønne, er der ikke noget som helst kød på dette ben, og forslaget bliver i hvert fald ikke gennemført i folketinget, at dømme efter de udtalelser, der her er fremsat.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har kun et par enkelte bemærkninger. Først til hr. Ove Jensen: i bemærkningerne til forslaget står der, at forslaget er et led i fremskridtspartiets plan for at nedsætte de offentlige budgetter til et mere tåleligt niveau end det nuværende. Jeg føler næsten trang til at gentage: det er et led i partiets plan for at nedsætte de offentlige budgetter til et mere tåleligt niveau end det nuværende. Jeg tror dog, hr. Ove Jensen må give mig ret i, at dette alene drejer sig om at foretage en skatteomlægning, en omlægning fra skat på fast ejendom til indkomstskat, som hr. Glistrup så helt rigtigt bemærkede, da vi sidst havde dette forslag til behandling. Det er jo ikke noget spareforslag, og et skatteforslag kan dog ikke nedsætte de offentlige budgetter. Mon ikke man skulle tænke lidt mere på at udtrykke sig klart og fornuftigt?

Må jeg om virkningerne understrege — jeg havde ventet, at hr. Aksel Pedersen selv ville komme med den oplysning, han kom med i sin tid, men må jeg så ikke gentage den — at for den almindelige gennemsnitslandmand vil gennemførelsen af dette forslag betyde en ekstra skat på 68 kr. Er det det, man vil? Jeg kan kun sige, at forslaget på nuværende tidspunkt, hvor alt har været forsøgt med hensyn til besparelser, forekommer mig inkonsekvent. Det er — jeg tror, det var det, indenrigsministeren mente — spild af tingets tid.

Maisted (FP):

Som jeg gjorde opmærksom på, er det ganske indlysende, at hvis man fastholder et skattetryk, er det selvfølgelig ligegyldigt, hvordan man overflytter det. Men jeg

gjorde også opmærksom på, at i denne situation, hvor erhvervslivet har meget dårlige økonomiske forhold, er det væsentligt, at vi letter deres vilkår, altså at vi tager nogle af deres omkostninger fra dem.

Nu hørte jeg indenrigsministeren sige, at indkomstskatten jo ikke kunne stige, men så er der altså tale om en reel lettelse, hvis vi gennemfører forslaget, så er der tale om en besparelse på 400 mill. kr. Og så er det jo ikke rigtigt, som hr. Bernhard Baunsgaard siger, at der ikke er tale om en besparelse på de offentlige budgetter, for hvis man ikke kan øge indkomstskatten og man laver en besparelse på 400 mill. kr., så må det dog betyde, at vi har nedsat de offentlige udgifter med 400 mill. kr., og i dette tilfælde er det 4 pct. af amternes samlede budgetter.

Lige en enkelt bemærkning om jordbesidderne. Er det ikke udtryk for lidt af et misundelseskompleks, når man kommer ind på det, for man kan jo ikke på den ene side sige: vi overflytter skattetrykket, og så på den anden side sige: vi favoriserer de store jordbesiddere. For så må det dog betyde, at deres indkomster stiger. Og da det er store jordbesiddere, har de formentlig høje indkomster, og så er det da ikke nogen fordel for dem at få sænket grundskyldpromillen og få forøget deres skattepligtige indkomst. Logikken brister noget, hr. indenrigsminister.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er måske et for stort krav at kræve logik i argumenteringen, men det ville unægtelig lette diskussionen.

Her er et forslag om at nedsætte skatterne med 400 mill. kr., altså letter man skatterne, ikke? Hvorfor ikke foreslå, at de skal afskaffes helt, så folk slap for skatter? Sig mig, der mangler vel ikke det i argumenteringen, at de udgifter, man har, skal betales på et eller andet tidspunkt — betales de ikke i år, så skal de betales til næste år?

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Der er tale om en reduktion på 3½-4 promille af de samlede offentlige udgifter og på 4 pct. af de samlede budgetter for amts-