

Ordføreren for forslagsstillerne (*Ove Jensen*) (FP):

Forslaget vil betyde en nedsættelse af den amtskommunale grundbeskatning med en fjerdedel eller ca. 400 mill. kr., og forslaget er et led i fremskridtspartiets plan om at nedsætte de samlede offentlige budgetter til et mere tåleligt niveau end det nuværende. Efter den store stigning, der blev registreret i grundværdierne ved den 15. almindelige vurdering, er grundskatterne efterhånden blevet så stor en belastning for ejere af fast ejendom, at det må være rimeligt at sænke grundskyldpromillen fra 20 til 15 som her foreslået.

Hvad angår pensionisterne, er det helt urimeligt, at folk på deres gamle dage ikke kan få råd til at blive boende i deres hus på grund af de høje grundskatter, og den ældre generation vil hellere lide afsavn på andre områder end gældsætte sin bolig for at kunne betale de høje grundskatter. Forslaget vil i øvrigt generelt nedsætte boligudgiften for både ejere og lejere, og det vil også være en slags kompensation for det hårdt betrængte landbrug, hvis situation er blevet yderligere forværret på det sidste efter landbrugsforliget i EF, der tillader yderligere nationale støtteordninger i andre EF-lande, hvorved det danske landbrug ikke mere er ligestillet konkurrencemæssigt.

Vi er klar over, at der er et problem med ikrafttrædelsesdatoen, fordi lovforslagets behandling er blevet forsinket, men vi kan i udvalget se nærmere på, hvordan dette problem rent teknisk kan løses. Det kunne eventuelt klares ved, at den første indbetaling blev betalt efter de nugældende regler; så kunne ved anden og sidste indbetaling beløbet nedsættes med halvdelen, hvilket ville give det samme resultat. Hvis det ikke er teknisk muligt i år, er der selvfølgelig den mulighed at lade loven først få virkning fra 1976-77. Som vi skriver i bemærkningerne, vil provenutabet blive dækket ved, at amtskommunerne nedsætter deres udgiftkrævende aktiviteter med et beløb, der svarer til provenutabet ved nærværende forslags gennemførelse.

I øvrigt sagde indenrigsministeren, at regeringen ikke kunne støtte lovforslaget, for hvis der skulle gennemføres skattelettelser, skulle det være over indkomstskatten. Det er vi fuldstændig enige i, og vi har som

bekendt også stillet forslag om lettelse i den direkte indkomstbeskatning.

Med hensyn til det, at vi bare siger, pengene skal spares, er det jo sådan, at det kun drejer sig om besparelser på 4 pct. af amtens samlede budget, så det skulle ikke være så svært for amtene at finde ud af det.

I anledning af indenrigsministerens bemærkning om, at han tror, vi vil slå en kolbøtte i denne sag, må jeg bedrøve indenrigsministeren med, at her bliver han nok skuffet, for vi slår ikke kolbøtter, sådan som socialdemokratiet har for vane, sidst f. eks. i spørgsmålet om afgiften på de hårde hvidevarer

Jeg vil gerne takke specielt den konservative ordfører og venstres ordfører, som vil gå ind for forslaget, og jeg håber, det kan samle et flertal under den fremtidige udvalgsbehandling.

Indenrigsministeren (*Egon Jensen*):

Må jeg sige i denne forbindelse til hr. Ove Jensen og til hr. Maisted, at bemærkningen om, at fremskridtspartiet slog en kolbøtte, var ment som en kompliment i hvert fald i denne sag.

Hr. Ove Jensen siger, at de ældre bliver tyngt af ejendomsskatterne, men hr. Ove Jensen ved godt, at man kan få tinglyst de ejendomsskatter, der findes på ejendommen, og han ved også godt, at ejendommens værdi stiger mere end den tinglysning, man foretager.

Jeg har ellers forstået på fremskridtspartiet, at de er modstandere af papirrusseri og administration og den slags, men man vil altså alligevel ikke undslå sig for at få sådan et forslag gennemført.

Jeg tror, hr. Ove Jensen og hr. Maisted skyder langt over målet, hvis de tror på, at amtskommunerne kan spare 400 mill. kr. Men måske er det gået helt hen over hovedet både på hr. Maisted og på hr. Ove Jensen, at vi vedtog en finanslov forleden, der bl. a. betyder, at amtskommunerne skal bidrage med ikke så få hundrede millioner kroner, som de skal tage af budgetter, der i forvejen er lagt, men jeg kan forstå, at det er ikke noget, der rører fremskridtspartiets samvittighed i almindelighed.

Men der er ikke tale om nogen besparelse; her måtte der blive tale om en yderligere forhøjelse af indkomstskatten, som man hel-