

[Karl Nielsen.]

anlægsarbejder for året 1975-76 i forvisning om, at der var dækning i deres budgetter.

Vi mener også, at det er at lægge gift for beskæftigelsen, idet vi må regne med, såfremt forslaget bliver gennemført, at amterne simpelt hen vil blive nødsaget til at begrænse deres anlægsarbejde meget kraftigt, fordi amterne jo kommer til at miste et provenu. Såfremt dette forslag blev gennemført, ville de personlige skatter i hvert fald fra 1976-77 og de følgende år stige med mindst 400 mill. kr. pr. år. Det er vel ikke ligefrem den vej, vi skal gå. Vi har den klare opfattelse, at befolkningen ønsker det modsatte, altså en skattelettelse af de personlige skatter.

Sidst et lignende forslag var til behandling her i tinget, var forslaget fremsat af den daværende venstregering. Ved forslagets første behandling, der fandt sted 11. januar 1974, altså for godt et år siden, gik fremskridtspartiet meget stærkt imod forslaget med bl. a. den rigtige begrundelse, at det var de personlige skatter, man skulle lette, og ikke grundskatterne. Vi er derfor noget forundret over, at fremskridtspartiet nu fremsætter det samme forslag, som det tog kraftig afstand fra for et år siden. Vi har svært ved at se alvoren bag forslaget. Men vi vil selvfølgelig deltage i det kommende udvalgsarbejde i forbindelse med forslagets videre behandling.

Maisted (FP):

På fremskridtspartiets vegne skal jeg anbefale lovændringen. Til bedømmelse af rimeligheden af at nedsætte den amtskommunale grundskyld til kun at kunne udskrives med i alt 15 promille bør følgende tages i betragtning:

Skattelettelsen udgør ca. 3½-4 promille af de samlede offentlige udgifter og ca. 4 pct. af amtskommunernes budgetter. Skattelettelsen vil for ca. ¾ vedkommende komme parcelhus-, boligblok- og fabriksarealer til gode. Ca. ¼ kommer landbrugsarealerne til gode.

Jeg må her gøre opmærksom på, at store parcelhusejeres og jordbesidderes andel af de samlede amtsgrundskatter ikke udgør 1 pct., så indenrigsministerens bemærkning herom finder jeg altså noget søgt.

Lovforslaget vil mildne virkningerne for

den nylig gennemførte boliglovgivning, men da der er tale om promillebesparelser, er det i den sammenhæng beskedne lettelser. Landbruget vil få en lettelse, der vil mindske landbrugets krav om kompensation for de nyligt indførte nationale støtteordninger, som EF har accepteret for nogle af vore EF-partnere. Det er de positive sider ved lovforslaget, og jeg vil da godt gøre nogle bemærkninger til de negative, som vi selvfølgelig ikke er blinde for.

Til de negative sider hører en overflytning af de ca. 400 mill. kr. til opkrævning gennem indkomstskatten, såfremt skattetrykket fastholdes. Men det vil næppe være sandsynligt, da et flertal i folketinget går ind for skattelettelse og besparelser på de offentlige budgetter, så vi forventer, at der vil blive kompenseret for denne overflytning. Der er jo også det at bemærke, at skatterne for kommuner og amters vedkommende er proportionale, og at grundskatten også er det.

Vi mener, at dette lovforslag er et beskedent bidrag til at lette omkostningerne for den del af vort erhvervsliv, hvor selv små skattelettelse er værdifulde i dag. Der er tidligere ved behandling af forslaget i forrige samling fra venstres side udtrykt frygt for en kapitalisering af de 400 mill. kr. Jeg mener, at med den fordeling af skattelettelsen, der er tale om, og den dårlige økonomiske situation, vi er i, er mulighederne herfor stærkt begrænset.

Med hensyn til lovforslagets ikrafttrædelsesdato er vi klar over, at der er tekniske vanskeligheder, fordi primærkommunerne har forskellige opkrævningsterminer for ejendomsskatter. Vi er villige til at behandle dette problem i udvalget, således at vi opnår den bedst mulige løsning på dette problem.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre kan ikke støtte forslaget. Vi har jo tidligere behandlet et lignende forslag om nedsættelse af den amtskommunale promille, og jeg skal gentage, hvad den radikale ordfører dengang sagde.

Det er et lovforslag, der kommer de store jordbesiddere til gode, ikke landbruget i al almindelighed. Det vil medføre en stigning i jordpriserne. Jeg ved godt, at man fra anden side bestrider dette, men jeg går ud