

[Kaj Hansen.]

noget. For et halvt år siden blev disse love fremsat første gang, og nu er det anden gang. Vi mener ikke, at vi kan tage medansvar for udskydelse af problemerne.

Arnfast (CD):

Vi vil også henholde os til, hvad vi sagde under førstebehandlingen, og vi vil se på lovforslaget i udvalg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen [af Ove Jensen m. fl.].

(Lovforslag nr. 115. Fremsat 7/3 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Som det nævnes i bemærkningerne til fremskridtspartiets forslag om nedsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille fra 20 til 15, behandlede vi også sidste forår et tilsvarende forslag, som var fremsat af den forrige regering.

Jeg gav dengang som ordfører for socialdemokratiet udtryk for, at vi ikke kunne medvirke til lovforslaget. Dette standpunkt har jeg også nu som indenrigsminister, så jeg kunne for så vidt nøjes med at henvise til mine bemærkninger ved førstebehandlingen af venstre regeringens forslag den 11. januar 1974.

Men for at resumere: jeg anførte dengang for det første, at det ville være urimeligt, om folketinget, efter at budgetter og udskrivningsprocenter er vedtaget, greb ind i amtskommunernes ret til udskrivning af grundskatter. For det andet gjorde jeg opmærksom på, at hvis der endelig skulle gennemføres skattelettelser inden for den amtskommunale sektor, skulle det være på den direkte skat, indkomstskatten, og ikke

ved nedsættelse af ejendomsskatterne, som især vil komme de større jordbesiddere til gode.

Må jeg i den forbindelse i øvrigt nævne, at netop hr. Glistrup ved førstebehandlingen af venstre regeringens forslag meget præcis fremhævede, at skal man nedsætte grundskatterne, betyder det, at den anden store indtægtskilde i amtskommunerne, nemlig indkomstskatterne, bliver større, end de elers ville være blevet. Hr. Glistrup tilføjede, at fremskridtspartiet ikke var kommet herind i folketinget for at forhøje indkomstskatterne. Nu ser jeg godt nok i forslaget, at fremskridtspartiet siger, at de penge bare skal spares i amtskommunerne. Man må have en eminent evne til at anvise, hvordan det kan klares.

Jeg glæder mig i og for sig til at høre fremskridtspartiets repræsentant. Jeg mener, det er fuldkommen umuligt, men da hr. Glistrup også sidste år nåede at skifte mening under lovforslagets behandling, kan det måske ikke undre, at han nu er med til at stille et forslag, som i givet fald vil medvirke til at forhøje de amtskommunale indkomstskatter. Men uanset hvilke forklaringer eller bortforklaringer hr. Glistrup eller repræsentanten for fremskridtspartiet vil komme med, kan jeg som sagt ikke medvirke til det stillede forslag, men det skulle såmænd ikke undre mig, om vi også i denne sag kom ud for, at fremskridtspartiet slog en kolbøtte.

Karl Nielsen (S):

Socialdemokratiet har ikke megen sympati for dette forslag, som er til behandling i dag. Jeg skal ganske kort begrunde, hvorfor vi ikke kan medvirke til forslaget gennemførelse.

Ifølge forslaget skal amtsgrundskyldpromillen nedsættes fra 20 til 15 med virkning allerede fra 1975-76, altså fra det skatteår, vi er inde i nu. Vi finder det ganske uanstændigt over for amtsrådene, at folketinget nu kommer og vil ændre deres indtægtsgrundlag, efter at amtsrådene for længst har lagt deres budgetter, og på et tidspunkt, hvor skattebilletterne er udsendt til skatteyderne.

Det er vel heller ikke utænkeligt, at amtsrådene allerede har påbegyndt anlægsarbejder eller tegnet kontrakter med firmaer om