

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om universiteternes udbygning.

(Lovforslag nr. 86. Fremsat 27/2 75).

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udbygning af Odense universitetscenter.

(Lovforslag nr. 87. Fremsat 27/2 75).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Søgaard (S):

Vi har jo tidligere i dette ting behandlet de to foreliggende lovforslag om udbygning af Odense universitetscenter og universiteterne generelt, og jeg kan henvise til, hvad jeg sagde ved behandlingen dengang. Det er fortsat det samme, som gør sig gældende i dag, og derfor kan vi indstille, at lovforslaget går direkte videre til anden behandling uden udvalgsbehandling, hvis ikke andre ønsker det. Vi har den samme stilling som tidligere.

Brøndlund Nielsen (V):

Jeg skal ganske kort på venstres vegne tilsige, at vi vil være med til at gennemføre disse to forslag hurtigst muligt.

Edele Kruchow (RV):

Også det radikale venstre giver tilsagn om gennemførelse af lovforslagene hurtigst muligt. Vi henviser blot til, hvad vi har udtalt i den sammenhæng her i salen under handlingerne i efteråret.

Wamberg (FP):

Jeg skal også indskrænke mig til at henvise til, hvad vor ordfører sagde, første gang disse forslag var til behandling. Fremskridtspartiet kan også tilslutte sig, at forslagene går direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling.

Gerda Møller (KF):

Det konservative folkeparti går ind for forslaget om udbygning af Odense universitetscenter. Med hensyn til det andet forslag

om ophævelse af § 3 i lov om universiteternes udbygning har mit partis tidligere ordfører, hr. Per Bendix, under førstebehandlingen i oktober sidste år givet udtryk for en vis portion skepsis, når det drejer sig om ophævelsen af det budgetterings- og sikringssystem, der ligger i denne paragraf, ikke for på forhånd at sige nej til lovforslaget, men fordi han ønskede nærmere oplysning om de styringsmæssige konsekvenser af forslaget.

Ved at ophæve § 3 går vi over til et bevilningssystem, hvor de enkelte bevillinger tages for sig, og hvor man kan nære en vis frygt for, at det samlede overblik går tabt. En samlet ramme lettede i hvert fald overblikket i forhold til en lang række andre prioriteringsopgaver.

Vi siger altså ikke nej, men vil være helt sikre på, at mulighederne for i fremtiden at styre investeringerne i de videregående uddannelser ikke forringes, men det kan formentlig klares under det videre arbejde og drøftelse på baggrund af redegørelsen om helhedsplanlægningen for de videregående uddannelser.

Kristine Heltberg (SF):

Jeg vil ganske kort henvise til, hvad der er blevet sagt i denne sag fra socialistisk folkepartis side under de første fremsættelser i forrige samling, og ikke forlænge forhandlingen med en yderligere drøftelse af lovforslagene.

Chr. Christensen (KrF):

Jeg kan som under behandlingen af disse to lovforslag i sidste samling give mit partis tilslutning til, at disse forslag gennemføres. Vi har ikke noget ønske om udvalgsbehandling.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne vil ikke tage noget medansvar for disse to lovforslag. Vi finder, de er et systematisk led i udskydningen af udbygningen af universiteterne. Som det siges i den ene lov, skulle en af årsagerne hertil være, at helhedsplanlægningen for de videregående uddannelser 1974-87, problemer og løsningsforslag, som har været debatteret, endnu ikke er færdige, at man ikke ved, hvor stort investeringsbehovet vil blive. Det er nu et år siden, og i det år er der ikke sket