

**[Handelsministeren.]**

Hr. Ømann havde et par spørgsmål om vor vilje og evne og aktuelle planer for at nedbringe forbruget for at anvende alternative energikilder. Det vil måske føre lidt langt, hvis vi går ind i en detaildiskussion om disse emner. Jeg tror, jeg vil nøjes med at love hr. Ømann, at i løbet af ganske få uger vil der for folketingets energipolitiske udvalg foreligge et notat fra handelsministeren, der også indeholder et forsøg på en aktuel og også en lidt mere langsigtet besvarelse af bl. a. netop disse spørgsmål.

Så synes jeg, jeg må have lov at sige som tidligere medlem af det folketingsudvalg, der behandlede planlægningen af koncessionspolitikken på Grønland, at det er ikke min opfattelse, at der har været arbejdet forhastet, men tværtimod min opfattelse, at der er arbejdet overordentlig dybtgående og overordentlig grundigt med koncessionsproblematikken på olieområdet for den del af Grønland, det drejer sig om.

Hr. Honoré havde et spørgsmål, om ikke § 1 ligesom gik videre, end vi burde. Jeg vil godt i den forbindelse pege på, at i konventionens artikel 27 og artikel 33 er indeholdt så mange detailhensyn, at vi har ment det rigtige og nemmere at nøjes med denne kortere formulering. I det omfang, hvor fortrolighed skal eksistere, lykkedes det os også under energikrisen i 1973 at fastholde denne fortrolighed, og det tror jeg, vi fortsat vil være i stand til.

Hr. Ib Nørlund nævnte, at vi ligesom gik ind i energipolitikken bagvendt. Jeg kunne vel også have ønsket, at vi af kronologiske grunde kunne have nået at førstebehandle el-forsyningsloven og anlægsloven før disse to. Det kunne vi ikke rent arbejdsmæssigt, men jeg er aldeles overbevist om, at hr. Ib Nørlund er vidende om, at de er fremlagt til behandling her i tinget. Jeg er sikker på, at han allerede kender deres indhold, og at han derfor tager dem med i sin samlede vurdering af de første — all right, spæde forudsætninger for en konsekvent energipolitik.

Hr. Ib Nørlund rejste nogle udenrigspolitiske aspekter, og jeg skal bestemt uden at være ekspert på det udenrigspolitiske nøjes med at sige, at det er min oprigtige opfattelse, at Danmark udelukkende har søgt at tilgodese sine rimelige energipolitiske synspunkter i arbejdet med dette og ikke noget

som helst andet. Hr. Ib Nørlund ønskede at placere Danmark selvstændigt i energiforsyningssituationen. Jeg skal ikke spørge hvordan, men jeg skal nøjes med at understrege den helt usædvanlige afhængighed, som det danske samfund indtil dato netop har haft af udefra kommende forsyninger, og den deraf følgende naturlige tilbøjelighed til at indgå i et større samarbejde for at sikre en forsyningssikkerhed.

Så skylder jeg hr. Ib Nørlund at sige hjertelig tak for hans tilslutning til lovforslag nr. 129 om forsyningsmæssige foranstaltninger.

Til hr. Steen Folke skal jeg blot slutte med den bemærkning, at mens jeg helt har accepteret den usikkerhed, der hos mange har været, om det var en sædvanlig og en praktisk fremgangsmåde at lægge ratifikationsbestemmelsen ind i denne lov, så forekommer det mig, at hr. Steen Folke gik længere, end hans kendskab til folketingsmedlemmers naturlige evne til at finde ind i sagerne normalt ville foranledige, når han siger, at det er påfaldende, at vi har gemt denne ratifikation væk i en lov. Jeg tror, han selv blev opmærksom på, at hr. Ib Nørlund pegede på de bemærkninger, der står om, hvor betydningsfuld denne ratifikation er, og jeg tror, at jeg skylder at sige, at jeg ville aldrig nogen sinde tillade mig at nedvurdere folketingsmedlemmer sådant, at jeg troede, jeg kunne skjule en ratifikation ved at lægge den ind som en paragraf i en større lov. Jeg føler mig aldeles tryk ved, at man når at læse hele lovforslaget igennem.

**Ib Nørlund (DKP):**

Jeg vil godt sige til ministeren, at når jeg snakker om, at man kommer bagvendt ind i denne sag, er det ikke, fordi jeg ikke læser de dokumenter, der bliver omdelt, men faktisk af hensyn til tinget her. Havde det ikke været ganske charmerende, om der havde været nogle til stede? Kunne det ikke være meget passende, at man viste opmærksomhed over for hele dette spørgsmål? Men deri har man også, synes jeg, en vis skyld, sådan som man kommer med dette lovforslag med behandling af kulbrinter. Det er jo så galt, at tingets daværende fungerende formand var i tvivl om, hvad det var for nogle mærkelige dyr. Jeg synes altså, det er en urimelig måde at gribe tingene an på.