

[Stinus.]

også give udtryk for tilfredshed med det af Danmark anmeldte program for forbrugsbegrænsende foranstaltninger i en krisesituation. Vi er enige med ministeren i, at det vil være uhensigtsmæssigt, om en stillingtagen til energipolitiske spørgsmål kan foregå i to forskellige udvalg, og kan derfor også give tilslutning til den foreslåede ændring af 1968-loven, således at behandlingen af forbrugsbegrænsende foranstaltninger på energiområdet overflyttes til energiudvalget.

Tilslutningen omfatter også spørgsmålet om prisudligningsordninger, som vi finder både ønskværdige og nødvendige af hensyn til forbrugerne i en krisesituation.

Med hensyn til oliefordelingen ligger IEP-aftalens fordel i, at fordelingsordningen udløses, medmindre et kvalificeret flertal af deltagerlande stemmer imod. Dette var ikke tilfældet under den sidste oliekrise, og situationen dengang viste med al tydelighed, at sådanne aftaler ikke kan indgås, når krisesituationen først er opstået.

Det hedder i bemærkningerne, at der skal sikres fortrolighed med hensyn til de oplysninger, der indhentes om olieselskabers og tankskibsrederiers forhold. Jeg vil gerne understrege betydningen heraf.

De øjeblikkelige finansielle konsekvenser er til at overse. Det er derimod de finansielle konsekvenser af gennemførelsen af det langsigtede energisamarbejde ikke — af god grund, for om dette samarbejde hersker der endnu usikkerhed. Der kan vel her blive tale om ganske omfattende investeringer i øget forskning og udvikling af alternative energikilder. Det er klart, at Danmark har interesse i at deltage i et sådant samarbejde, men der er grund til at nævne, at beslutninger, som pålægger de deltagende lande nye forpligtelser, ifølge aftalen skal træffes med enstemmighed. Dette kan bl. a. få betydning for os med hensyn til samarbejdet om udviklingen og eventuel anvendelse af atomenergi, som jo fortsat er et spørgsmål, vi ikke har taget stilling til her i landet.

Der er sluttelig grund til at understrege, at aftalen om det internationale energiprogram ikke er en aftale imod noget eller nogen, men en aftale for noget, en aftale om solidaritet, som hindrer, at enkelte lande af producentlandene kan udskilles til særlig behandling. Denne solidaritet — dette sam-

arbejde — skulle imidlertid også gerne danne basis for en konstruktiv dialog mellem olieforbrugerlande og olieproducenter, en dialog, som gerne skulle føre til stabilisering af oliepriserne på et niveau, som er tilfredsstillende for både producenter og forbrugere, og føre til en sikring af regelmæssige forsyninger. Dialogen skulle også gerne føre til et videre samarbejde om den økonomiske og sociale udvikling i både de olieproducerende lande og i de udviklingslande, som ikke selv har olie, og som er hårdere ramt, end vi er. Energifikrisen vil da have vist sig at være begyndelsen til en ny udvikling i det internationale samarbejde.

Lembourn (KF):

Målt med international alen må man vel nok sige, at denne aftale er mere kontant, end man er vant til, og at den har kunnet gennemføres hurtigere og mere effektivt, end man plejer at kunne gøre i internationale drøftelser. Det kan man kun glæde sig over, for jeg bedømmer denne internationale aftale som overordentlig gunstig netop for Danmark.

Danmark er vel et af de lande i rækken af lande, som deltager i aftalen, der er svagest stillet netop på olieforsyningsområdet. Med en meget høj industrialiseringsgrad, en høj udenrigshandel pr. indbygger og i meget ringe grad selv energiproducerende er det uhyre vigtigt for os, at vi kan deltage i en sådan aftale, og at den kan gennemføres hurtigt.

Det konservative folkeparti vil derfor gerne medvirke til at få den ratificeret hurtigst muligt. Tilfreds med den internationale aftale må vi naturligvis også acceptere de følgelove, som kommer af den, hvad vi også gerne gør.

Jeg har kun et par meget små bemærkninger at gøre til ministeren. Jeg indrømmer, at de er meget små. Men hvad, lidt kan have ret.

Det drejer sig om § 5 i forslaget om oplysningspligt. Burde der ikke med hensyn til formuleringen af fristen: „ministeren kan fastsætte en frist for oplysningspligt“ stå „en rimelig frist“? Jeg foreslår det, fordi det kan være vanskeligt for visse selskaber — der kan være forskel mellem selskabernes muligheder — for at skaffe oplysninger på samme tid. Der kan være visse vanskelighe-