

[Hilmar Baunsgaard.]

reduceret udgiften til lønninger til den kategori, man her beskæftiger sig med, er det selvfølgelig hensigten at skabe det, som fru Nathalie Lind kaldte en populær fremstilling, og det, som vi andre vil kalde pop, som man regner med gør sig godt i befolkningen.

Jeg vil gerne sige, at hvis nu fremskridtspartiet havde lidt erfaring i, hvordan et virkeligt politisk arbejde skal gøres, så ville man have forståelse for det følgende, jeg siger, nemlig at et folketingsmedlem, valgt i Jylland, som skal have bopæl henimod et par hundrede dage om året i København, og som skal, det gælder i hvert fald for radikale folketingsmedlemmer, betale et meget klækkeligt partifondsbidrag, skal være overordentlig heldig, hvis han har så meget tilbage i løn, som en faglært arbejder, der bor hjemme i Jylland, har.

Så kan man diskutere, om det er for meget i løn. Det er i hvert fald ikke for meget i løn, hvis man skal have nogle, der er villige til at lade sig vælge til folketinget. Så meget om folketingsmændene. Dog lige én tilføjelse, og dér kan måske fremskridtspartiet — og så vil vi gerne være med og deltage i et konstruktivt arbejde — prøve at beskæftige sig med forholdene inden for deres eget parti. Hvis man nu virkelig havde tænkt på problemet som et sagligt problem, så ville man nok have fundet ud af, at der er ganske betydelig forskel på den arbejdsbyrde, der påhviler de enkelte folketingsmedlemmer. Så stor er formentlig forskellen, at nogle kan klare en eller anden indtægtsgivende bestilling ved siden af, medens andre ikke kan det, fordi de har en sådan ledende politisk opgave, at det simpelt hen beslaglægger al deres tid. Når jeg siger, at det skulle fremskridtspartiet have forudsætninger for, så er det selvfølgelig, fordi vi alle ved, at hr. Glistrup har så travlt med at passe sit arbejde i folketinget, at han end ikke kan få tid til at møde i retten, når han er tilsagt, mens jeg vil tro, at hr. Poulsgaard ikke ville have nær det samme besvær med at få tid til at møde. Så kunne man begynde med at overveje, hvor stor forskellen mellem hr. Poulsgaards og hr. Glistrups løn skulle være. Så var der måske et sagligt grundlag for en diskussion.

Og så vil jeg gerne sige, at det samme, nøjagtig det samme, gør sig jo gældende med hensyn til borgmestrene. Det er ikke

noget forsøg på at vurdere borgmestres indsats, ikke noget som helst forsøg på at vurdere den økonomiske situation, man roder sig ind i ved at påtage sig et job af den art, som er selve forudsætningen for, at et demokrati kan fungere, nemlig at folk, der også kunne gøre sig gældende andre steder, er villige til at tage et job i folkestyrets tjeneste.

Jo, poppen er der, sagligheden er der ikke, hensigten er tydelig.

**Stetter (KF):**

Den konservative gruppe kan tilslutte sig målsætningen i forslaget, nemlig at bremse stigningen i omkostningerne, men vi kan ikke støtte forslaget. Det hjælper jo ikke, at en enkelt befolkningsgruppe, endda en forholdsvis lille, accepterer en nedsættelse af deres indkomster. Det ville være en isoleret foranstaltning, og den ville ikke have nogen væsentlig virkning. Andre befolkningsgrupper har allerede fået deres indkomster fastsat for de næste 2 år, oven i købet fastsat ved lov.

Forslaget er derfor en virkningsløs demonstration, i hvert fald virkningsløs i saglig henseende, men jeg vil ikke afvise, at den kan have nogen tilslutning rundt omkring i forsamlingshusene, desværre kun.

Vi har ikke nogen mulighed for at medvirke til at gennemføre dette forslag.

**Gert Petersen (SF):**

Der er da ingen tvivl om, at for nogle medlemmer herinde i folketinget er den løn, som udbetales, for høj, for andre medlemmer herinde i folketinget er den løn, der udbetales for lav. Sådan er det. Jeg er helt enig med hr. Hilmar Baunsgaard i det, han sagde, at det er et ganske forskelligartet arbejde, der ydes herindefra. Men nu har man altså valgt på et bestemt tidspunkt at lægge et fast mål for hr. Poulsgaard og hr. Glistrup, det må vi så affinde os med, og jeg tror, det er praktisk, det er det, der er det praktisk gørlige.

Det mål er blevet lagt sådan, at det er koblet sammen med en bestemt tjenestemandsløn, og jeg mener, at det er lagt nogenlunde rimeligt, igen med det forbehold, at der er tale om en skæren over én kam, som naturligvis indeholder visse urimeligheder. Hvorfor er det blevet lagt dér, hvor det er? Det er blevet lagt dér, fordi, efter min