

[Ib Nørlund.]

pel, som næppe har været i forslagsstillernes tanke; det er beklageligvis at henføre til det blad, der bæres oppe af fagbevægelsen, Aktuelt, som igennem det sidste års tid har vist en af de groveste former, synes jeg, for gennemførelse af en kampagne mod en person og en organisation, nemlig mod Sømændenes Forbund og deres formand. Formålet med den kampagne er overhovedet ikke til at tage fejl af, det er fuldstændig udelukkende begrundet i, at Aktuelt og kredse bag ved det ikke ønsker, at en kommunist er formand for dette forbund og fører en aktiv faglig politik. Men det gør medlemmerne af forbundet, som det nylig er blevet understreget ved de valg, der er blevet holdt. Men de valg er blevet holdt efter en årelang følge-ton, kan man sige, hvor man har indtryk af, at man på Aktuelts redaktion ikke fandt en dag rigtig levet, uden at der var hældt en skidtspand ud over Preben Møller Hansen. De ting, som man har kørt frem med dér, er blevet dementeret af berigtigelser, men især af kendsgerninger. Det er gået på den måde, at den ene dag er der en overskrift med: Bedrageri i sømændenes kasse, den næste dag står der — jeg citerer faktisk overskrifter —: „Kassen stemmer, men vi ved, at der er lavet plat“, og så siger man: „Ulovlige regnskaber“, som man giver Sømændenes Forbund ansvar for. Så bliver det få dage efter dokumenteret, at det er det revisionsinstitut, Aktuelt har nær kontakt med, som har dette ansvar. Så kører den videre med overskriften: „Gangstervælde i Sømændenes Forbund“, hvor der i artiklen siges: helt arrogant afvises medlemmernes krav om, at der skal ryddes op. Så holdes der generalforsamling i Sømændenes Forbund, hvor 600 er til stede og kun 25 stemmer imod godkendelsen af bestyrelsens optræden. Så går den løs igen, store overskrifter: „Formanden kæmper desperat i et net af ulovligheder“, „Stikker og løgner“, „Topkommunister bag en politianmeldelse af ham“ osv. osv., men igen modbevises det af de enkleste kendsgerninger. Man siger, at Tidens Højskole, som Sømændenes Forbund har ansvaret for, og hvor alle arbejderpartier er repræsenteret i bestyrelsen, også er en rede for alskens dårlighed. Så kommer alle partier og deltager i repræsentantskabsmødet og godkender beretning og regnskab. Det bliver sagt, at

der kommer falske lægeerklæringer; det dokumenteres, at man kommer med rigtige, osv. osv. Så ender det til syvende og sidst altså med det nævnte valg i forbundet, hvor der gives et eklatant tillidsvotum til bestyrelsen, og så kommer man med, at nu skal der undersøges for valgsvindel, på trods af at valget dér foregår som en urafstemning under kontrol af et revisionsinstitut.

Noget sådant går jo ganske og aldeles uden for rammerne af varetagelsen af berettigede offentlige interesser. Men det, som jeg synes også fremgår af dette her, er, at dette misbrug ikke vil blive spor ændret ved en ændring af berigtigelsesparagraffen, fordi det berigtiges; man kører jo bare videre alligevel. Her er ting, der kun kan reguleres gennem en ansvarsfølelse fra deres side, som står for udgivelsen. Den kan man appellere til, og det vil jeg gerne gøre her — selv om der måske ikke er så mange, der hører på det — men det er ikke sikkert, at det nytter så forfærdelig meget heller. Det, som til syvende og sidst er det vigtigste, er vel, at offentligheden orienteres om problemerne, som de faktisk foreligger, og også forstår magtforholdene i det samfund, vi lever i, så man forstår, at en sådan fremgangsmåde, som jeg nu her har givet et eksempel på, ikke betaler sig. Det burde man i det givne tilfælde kunne drage nogen lære af.

På den baggrund skal vi altså deltage opmærksomt i udvalgsarbejdet.

#### Arnfast (CD):

Det siges jo, at et land har den presse, det fortjener: om det også gælder søens folk, skal jeg lade stå hen efter den sidste ærede ordførers tale.

De lovfoislag, der foreligger her, har jo, som det er blevet sagt før, været behandlet adskillige gange, men jeg kan se, der er sket ændringer mellem hver gang, så kristeligt folkeparti har da i hvert fald fået noget ud af den behandling, der sker i udvalget, og jeg synes, at i spørgsmålet om berigtigelserne har man nærmet sig noget, hvor jeg ikke er nær så betænkelig, som vores justitsminister var. Jeg synes, det lyder rimeligt, hvad der bliver sagt, selv om der jo nok er nogle juridiske betragtninger i det, som vores lovkyndige må gå efter.

Det vil vel være rimeligt, at man forhøjer bøderammen til 1.000 kr., og at man i øvrigt