

[Johan Philipsen.]

ikke offentligt ejede. Det er selskaber, der har en offentlig karakter, men disse selskaber ejes af en lang række personer, som vi har navn og adresse på; de er altså ikke offentligt ejede i den sprogbred, som har været anvendt de sidste 10 minutter i denne sal.

Ordføreren for forslagsstillerne (Henning Philipsen) (SF):

Jeg skal bare bekræfte det, hr. Johan Philipsen siger, derhen, at kraftværkerne ikke alle sammen er offentligt ejede. Der er nogle af dem, der er offentligt ejet, fordi de ejes af kommunerne i fællesskab sammen med nogle andelsselskaber, så det er ikke bare så entydigt som at sige, at de ikke er offentligt ejede.

Til hr. Glensgård skal jeg bare sige, at jeg beklager, at hr. Glensgård ikke læser lovteksten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om pressens brug. (Strafansvar m. v.) [af Honoré m. fl.].

(Lovforslag nr. 66. Fremsat 21/2 75).

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om pressens brug. (Berigtigelse m. v.) [af Honoré m. fl.].

(Lovforslag nr. 67. Fremsat 21/2 75).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Justitsministeren (Orla Møller):

De to forslag om ændring af presseloven,

som medlemmer af kristeligt folkepartis folketingsgruppe har fremsat, svarer tilsammen til det forslag om ændring af presseloven, som kristeligt folkeparti fremsatte i sidste samling. Både dette forslag og de til dels tilsvarende forslag, som kristeligt folkeparti fremsatte i foråret 1974, har været udførligt drøftet her i tinget, og det er nok rigtigst, at den videre drøftelse nu afventer retsudvalgets fortsatte behandling af forslagene.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at justitsministeriet efter retsudvalgets anmodning har bedt pressens organisationer, berigtigelsesnævnet samt pressenævnet om en udtalelse om forslaget fra sidste samling. Der er indtil nu kommet svar fra Danske Dagblades Fællesrepræsentation og berigtigelsesnævnet, og disse udtalelser er videregjort til retsudvalget. En række andre organisationer har ikke svaret endnu.

Forslaget om strafansvar m. v. svarer til det første punkt i forslaget fra sidste samling, og ligesom min forgænger, fru Nathalie Lind, vil jeg gerne pege på, at forslaget indebærer en meget væsentlig ændring af det presseretlige ansvarssystem, en ændring, der på afgørende måde vil kunne gribe ind i forholdet mellem redaktør og udgiver og medføre en markant ændring af vilkårene for udøvelse af pressevirksomhed.

En så gennemgribende ændring bør efter min opfattelse ikke gennemføres uden et forudgående sagkyndigt udvalgsarbejde med deltagelse også af repræsentanter for pressen.

En nærmere stillingtagen må imidlertid afvente resultatet af den iværksatte høring. Jeg kan dog i den forbindelse oplyse, at den allerede indkomne udtalelse fra Danske Dagblades Fællesrepræsentation er stærkt kritisk over for forslaget; det er vist en meget mild måde at udtrykke det på.

Forslaget om berigtigelse indeholder et stort antal ændringer af de gældende regler. Berigtigelsesnævnets udtalelse, som er sendt til retsudvalget, giver en udførlig gennemgang af de forskellige ændringer, og jeg skal derfor her begrænse mig til nogle få bemærkninger vedrørende nogle hovedpunkter.

Der er navnlig grund til at hæfte sig ved, at forslaget, så vidt det kan ses af de ikke ganske klare formuleringer, vil indebære en